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Στην Αθήνα σήμερα, 24 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις». (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Μαυρουδής Βορίδης, η Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κυρία Φωτεινή Αραμπατζή, ο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στην συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Σπυρίδων Μάμαλης, Πρόεδρος του ΔΣ Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤ.Ε.Ε.), Χρήστος Μάρκου, Πρόεδρος του ΔΣ του Κλαδικού Εθνικού Συνεταιρισμού Αμπελοοινικών Προϊόντων (Κ.Ε.Ο.Σ.Ο..Ε), Bruno Roelants, Γενικός Διευθυντής της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας – International Cooperative Alliance (ICA), Ιφιγένεια Δουβίτσα, εκπρόσωπος του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας (Φ.Κ.Ε.), Μιχαήλ Τζελέπης, Πρόεδρος του ΔΣ της Οµοσπονδίας Σωµατείων Εργαζοµένων Γεωργικών Οργανώσεων Ελλάδας (Ο.Σ.Ε.Γ.Ο.), Ανδριανή-Άννα Μητροπούλου, νομική σύμβουλος και μέλος του ΔΣ του Ινστιτούτου Συνεταιριστικών Ερευνών και Μελετών(Ι.Σ.Ε.Μ.), Ανδρέας Δημητρίου, Πρόεδρος του ΔΣ του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Ιωαννίνων «Πίνδος» (Α.Π.Σ.Ι. «ΠΙΝΔΟΣ»), Παύλος Σατολιάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ), Θωμάς Κουτσουπιάς, Γενικός Γραμματέας της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συναιτερισμών, Γεώργιος Κατσούλης, Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και Επιχειρήσεων Ελλάδος (ΣΑΣΟΕΕ), Χρήστος Μπαρλιάς, μέλος του ΔΣ του ΣΑΣΟΕΕ, Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), Άγγελος Ξυλογιάννης, Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Εκμετάλλευσης Ακτινιδίων, Γεώργιος Γκίλης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Αλιευτικών Συνεταιρισμών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών «Στέλιος Μπαλάσης», Ευάγγελος Δημητρίου, τεχνικός σύμβουλος του Συνδέσμου Αλιευτικών Συνεταιρισμών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών «Στέλιος Μπαλάσης», Γεώργιος Βαϊόπουλος, Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγελαδοτρόφων και Προβατοτρόφων Δυτικής Θεσσαλίας, Βάιος Μπιμπίλης και Βάιος Μπόραντας, μέλη της Επιτροπής πρώην Εργαζομένων των υπό εκκαθάριση ΕΑΣ Θεσσαλίας.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Παππάς Νικόλαος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε την συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις». Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, λυπάμαι που ζητώ και πάλι τον λόγο, εκτός ημερήσιας διάταξης, αλλά θέλω να επαναφέρω και σε εσάς και στους συναδέλφους το αίτημα που έχει κατατεθεί από τις 14 Ιανουαρίου για να πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση της Επιτροπής και να μας ενημερώσει ο αρμόδιος Υπουργός, κύριος Καραμανλής, για την εξέλιξη με τον δρόμο «Πάτρα-Πύργος» και λυπάμαι που το επαναφέρω, αλλά δυστυχώς, εχθές το βράδυ είχαμε πάλι ένα δυστύχημα με δύο νέα παιδιά τα οποία έχασαν τη ζωή τους και καταλαβαίνετε ότι, όσο ο Υπουργός δεν απαντά στην Επιτροπή, εάν προτίθεται να έρθει και πότε, να μας πει επιτέλους, αν, πότε, με ποιον τρόπο και με τι κόστος θα ξεκινήσει αυτός ο δρόμος.

Εμείς, σε κάθε συνεδρίαση της Επιτροπής θα αναγκαζόμαστε να ζητάμε προ ημερησίας (διατάξεως) τον λόγο και να το λέμε δι’ υμάς. Να του μεταφέρετε το αίτημά μας μήπως, κάποια στιγμή «συγκινηθεί» και έρθει διότι, εγώ τον είδα σε ένα νομοσχέδιο και είπε «ναι, θα έρθώ». Να έρθει, να έρθει να μας πει.

Εμείς, θέλουμε να μας πει συγκεκριμένα πράγματα διότι, ξέρετε, υπάρχει αναβρασμός, υπάρχει αγανάκτηση και η εξής ερώτηση: «Τι κάνει αυτή η Βουλή;», «Συζητά αυτό το θέμα; Ναι ,ή όχι;». Γνωρίζω ότι ερμηνεύω τις προθέσεις όλων των συναδέλφων όλων των πτερύγων και θέλω να σας παρακαλέσω να του το επαναδιατυπώσετε με τον προσήκοντα τρόπο ώστε, να το καταλάβει, να έρθει ο Υπουργός να μας ενημερώσει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς, κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο κ. Βαρεμένος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, προσθέτω ότι ακόμα περισσότερο σημαντικό είναι να έρθει ο Υπουργός διότι, με αφορμή απάντηση σε άλλες ερωτήσεις, υπαινίσσεται ότι έχει προχωρήσει, δεν ξέρω σε τι. Έχει ενημερώσει, τουλάχιστον, τρεις φορές ότι θα πήγαινε στην Ε.Ε. για το θέμα αυτό να συζητήσει. Κατέληξε, λέει, δεν ξέρω, μπορεί να μην το γνωρίζω και ο ίδιος που κατέληξε, αλλά εμάς πρέπει να μας ενημερώσει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ και εγώ απαραίτητο να έρθει ο Υπουργός, να συζητήσουμε, όχι μόνον για αυτόν τον άξονα, αλλά και για όλους τους υπόλοιπους οδικούς άξονες όπως και τον ΒΟΑΚ (Βόρειος Οδικός ΄Αξονας Κρήτης), να δούμε την εξέλιξή τους διότι, είναι κρίμα λόγω της καθυστέρησης της Πολιτείας να χάνονται ανθρώπινες ζωές.

Πρέπει να γίνει μια συνολική συζήτηση για τους οδικούς άξονες. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταρχήν, το αίτημα το οποίο κατατέθηκε, έστω και αν δεν είχε την απαιτούμενη από την Επιτροπή, πλειοψηφία, επειδή αποδεχθήκαμε την σπουδαιότητα του ερωτήματος, το προωθήσαμε. Δεν είπα πως δεν έχει την πλειοψηφία των δύο τρίτων κ.λπ..

Το στείλαμε, λοιπόν, στο Υπουργείο. Ο Υπουργός θα ακολουθήσει την διαδικασία να έρθει, αλλά όταν στέλνουμε ένα αίτημα δεν σημαίνει ότι ο υπουργός την επόμενη εβδομάδα ή την μεθεπόμενη από όταν πάρει το αίτημα θα προσδιορίσει την συνεδρίαση. Μπορεί να πάει και λίγο πιο πίσω, ανάλογα με τις υποχρεώσεις του, αλλά κυρίως και με τις δικές μας δυνατότητες. Διότι, ξέρετε ότι αυτό το διάστημα είχαμε πολλές συνεδριάσεις, δεν υπήρχαν ημέρες.

Όμως, με αφορμή την κουβέντα που γίνεται σήμερα, θα γίνει μία ακόμη υπενθύμιση προς τον κύριο Υπουργό ούτως ώστε, το συντομότερο δυνατόν -δεν μπορώ να το προσδιορίσω- να γίνει αυτή η συζήτηση η οποία θα δώσει κάποιες απαντήσεις, εν πάση περιπτώσει. Η συζήτηση δεν «φτιάχνει» το δρόμο, αλλά εν πάση περιπτώσει δίνει κάποιες απαντήσεις στην αγωνία.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μας έχετε «κακομάθει» διότι, τα δικά σας αιτήματα έχουν χαρακτήρα διαταγής για την Κυβέρνηση. Γι' αυτό, πιέζουμε εσάς, για να γίνουν αποδεκτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βάζετε τα δύσκολα σε εμάς δηλαδή, κύριε συνάδελφε. Συνεχίζουμε την συνεδρίασή μας. Παρακαλώ τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Aγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, είχαμε κρατήσει σε εκκρεμότητα ένα ζήτημα, εάν θυμάστε με τότε που διορίστηκε ο Πρόεδρος του Ε.Φ.Ε.Τ., για μια ενημέρωση για τον Ε.Φ.Ε.Τ.. Άρα, να εκμεταλλευτώ τώρα, την ευκαιρία να υποβάλλω αίτημα. Υποβάλλει δηλαδή, αίτημα το Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης στην Επιτροπή, οπότε εσείς κρίνετε, να προσδιορίσετε χρόνο συζητήσεως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, να το προχωράμε. Άρα, οι συνεργάτες σας κύριε Υπουργέ με την Γραμματεία της Επιτροπής, θα προσδιορίσουν μέρα και ώρα που εσείς, ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του ΕΦΕΤ και η Βουλή θα μπορούν ώστε, να γίνει η ενημέρωση αυτή την οποία όντως θέλουμε.

Κάτι ανάλογο θα γίνει και με το ΥΠΕΧΩΔΕ. Θα ζητήσουμε από τον Υπουργό, να έρθει το συντομότερο δυνατόν και θα σας ενημερώσω στις επόμενες συνεδριάσεις για το σχόλιο του Υπουργού. Γνωρίζετε, ότι έχει συμφωνήσει και ο ίδιος να έρθει, άρα δεν υπάρχει πρόβλημα. Πιστεύω, ότι είναι διαδικαστικό και μόνον και να συνεννοηθούμε για τον χρόνο.

Αφού συζητήσαμε το θέμα αυτό, να πω ότι σήμερα θα συνεχίσουμε την επεξεργασία και την εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με τίτλο: « Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις ».

Σήμερα, έχουμε την 2η συνεδρίαση όπου θα έχουμε ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και φορέων. Θέλω στο σημείο αυτό να καλωσορίσω όλους τους εκλεκτούς φίλους που ανταποκρίθηκαν στο κάλεσμα της Επιτροπής μας και είναι σήμερα εδώ, για να βοηθήσουν με τις γνώσεις τους, με την εμπειρία τους, με τις απόψεις τους ώστε, να κάνουμε καλύτερη νομοθετική δουλειά. Θέλω, επίσης, ιδιαίτερα να ευχαριστήσω τον κ. Bruno Roelants, τον Γενικό Διευθυντή της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας ο οποίος ήρθε από το εξωτερικό και γι’ αυτό κάνω ειδική αναφορά.

Μετά το καλωσόρισμα, να ξεκινήσουμε δίνοντας τον λόγο στον πρώτο ομιλητή. Το λόγο έχει, ο Πρόεδρος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, κ. Σπυρίδων Μάμαλης. Κύριε Πρόεδρε, ένα πεντάλεπτο νομίζω, είναι αρκετό, μια σχετική ανοχή πάντα υπάρχει. Η διαδικασία είναι η εξής: Υπάρχουν τοποθετήσεις αρχικές ενός εκπροσώπου από τον κάθε φορέα, στην συνέχεια ακούγονται τυχόν ερωτήσεις εισηγητών αγορητών συναδέλφων και όσοι ερωτηθούν μπορούν να δευτερολογήσουν για να απαντήσουν στα ερωτήματα που θα τους τεθούν. Εμείς θα συνεχίσουμε και το απόγευμα την συζήτηση επί των άρθρων.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΜΑΛΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤ.Ε.Ε)):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, το οποίο κατατέθηκε στην Βουλή ουσιαστικά, αποτελεί μια εξέλιξη του ν. 4384 /2016, δίνοντας πλέον μεγαλύτερους βαθμούς ελευθερίας στους συνεταιρισμούς να αναπτύξουν την δράση τους και υπό αυτή την έννοια, είναι μια θετική εξέλιξη διότι, βλέποντας τα προβλήματα που είχαν δημιουργηθεί από προηγούμενες εφαρμογές του νόμου, προσπαθούμε να τα λύσουμε. Έτσι λοιπόν, θεωρούμε ότι είναι σωστό η μείωση του ελάχιστου αριθμού ατόμων για να μπορέσουμε να δημιουργήσουμε έναν συνεταιρισμό. Είναι μια σημαντική εξέλιξη, αλλά όταν πάμε στα μέλη, εκεί θα πούμε την πρώτη μας διαφωνία.

Λέτε ότι στα μέλη, μπορεί να μπει ένα νομικό πρόσωπο. Ποιο θα είναι αυτό το νομικό πρόσωπο;Πολύ φοβόμαστε ότι θα είναι κάποιο fund και εμείς είμαστε αντίθετοι στην εισαγωγή των funds και μάλιστα μέσω των συνεταιρισμών αγνώστων κινήτρων, τα οποία δίνονται εδώ πέρα. Το ίδιο συμβαίνει στη συνέχεια και με τον όμιλο επενδυτών. Είχαμε κάνει ακριβώς την ίδια παρατήρηση και στον προηγούμενο νόμο. Ήμασταν αντίθετοι στα μέλη - επενδυτές. Μάλιστα τώρα, τα μέλη - επενδυτές δυστυχώς, έχουν και δικαίωμα ψήφου άρα και λόγο μέσα στο συνεταιρισμό. Ενώ, στον προηγούμενο νόμο δεν είχαν. Παρόλα αυτά και τότε ήμασταν αντίθετοι και σήμερα, συνεχίζουμε να έχουμε ακριβώς την ίδια λογική.

Στο άρθρο 8. « Δικαιώματα και Υποχρεώσεις των Μελών ». Λέει το ΣΤ΄ ότι «…ο κάθε συνεταιριστής, υποχρεούται να παραδίδει στον Α.Σ. την παραγωγή του η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη του 75%. …», την προηγούμενη φορά ήταν 80%, «…καθώς και την ποσότητα εφοδίων που το κάθε Μέλος - Συνεταιριστής οφείλει να προμηθεύεται από την Α.Σ.» Λέτε, στην εισαγωγή, στον ορισμό ότι είναι εμπορικές ενώσεις. Έχουν εμπορική ιδιότητα οι συνεταιρισμοί άρα, πώς μπορούν να προμηθεύονται εφόδια και να τα πωλούν στη συνέχεια στους πάγκους; Όπου έχει δε εφαρμοσθεί αυτό διότι, δόθηκε το κίνητρο του να μην πληρώνουν τέλος επιτηδεύματος αυτοί που είναι συνεταιρισμένοι, έχουν κλείσει τα ιδιωτικά μαγαζιά. Άρα, υπάρχει ένας πολύ μεγάλος κίνδυνος να κλείσουν τα μαγαζιά.

Δεύτερον, να υπάρξουν πόλοι διαφθοράς. Εκεί ήταν η διαφθορά στους συνεταιρισμούς, στα εφόδια και νομίζω ότι αυτή η πρόβλεψη να μπορεί να υπάρξει υποχρεωτικότητα στην αγορά εφοδίων, θα πρέπει να απαλειφθεί. Είναι κάτι το οποίο για εμάς, θα πρέπει να γίνει έτσι ώστε, να μην υπάρξουν προβλήματα.

Όσον αφορά τα άλλα άρθρα, δεν έχουμε κάποιο πρόβλημα. Σωστά βάζετε και έξοδα κίνησης και έξοδα παράστασης, κάτι που αρνείστε σε εμάς μέχρι τώρα.

Τώρα όσον αφορά το άρθρο 21, η κρατική εποπτεία. Σωστά νομίζουμε ότι απελευθερώνεται η εποπτεία στους συνεταιρισμούς διότι, υπήρχε ένα πολύ γραφειοκρατικό σύστημα το οποίο ποτέ δεν εφαρμόστηκε και νομίζω ότι η εμπειρία λέει ότι θα πρέπει να είναι πιο ελεύθερο αυτό.

Όσον αφορά τα κίνητρα και τις φορολογικές απαλλαγές. Πάλι έχουμε το πρόβλημα με τους ιδιώτες επενδυτές και με τα νομικά πρόσωπα τα οποία ασκούν. Άρα, είναι συνολική η αντίθεσή μας και στα κίνητρα τα οποία δίνονται διότι, θα αλλάξουν και τον ανταγωνισμό. Θα μπει ο ιδιώτης επενδυτής και θα κάνει την ίδια δουλειά που κάνει και ένας ιδιώτης έξω, με άλλους κανόνες.

Το ίδιο και στις αγροτικές- εταιρικές συμπράξεις. Πάλι οι ιδιώτες και μάλιστα εδώ, οι ιδιώτες επενδυτές φυσικά ή νομικά πρόσωπα εάν, ήταν φυσικά πρόσωπα μόνον θα μπορούσαμε να το δεχτούμε, αλλά τα νομικά πρόσωπα όχι και μάλιστα, ότι μπορούν να πάρουν περίπου, το 50% των μετοχών. Επίσης, υπάρχει κάποιο πρόβλημα εκεί πέρα. Όσον αφορά τώρα την Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών. Εμείς, χαιρετίζουμε την προσπάθεια -θα δούμε πώς θα λειτουργήσει- το να υπάρχει ένας τριτοβάθμιος πόλος στο Συνεταιριστικό Κίνημα. Νομίζουμε ότι θα υπάρξει ένας αξιόπιστος συνομιλητής έτσι ώστε και το Υπουργείο, αλλά και εμείς, να μπορούμε να συνομιλούμε και να συνεργαζόμαστε μαζί του.

Λίγο προσοχή. Δεν θα μπω στο πως συγκροτείται -αν και είμαστε αντίθετοι- δεν θα λειτουργήσει αυτό που λέτε ανά περιφέρεια, ανά νόμο, να έχουν γραφεία. Τα έξοδα θα είναι πάρα πολλά, αλλά και νομίζω ότι δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει μια τέτοια λογική.

Στο 4γ΄ λέτε: «Εξυπηρετεί και εκπαιδεύει τα μέλη του με την ανάληψη και εκπόνηση μελετών, εργασιών και ερευνών». Το «εργασιών» πρέπει να φύγει. Όπως οι παροχές υπηρεσιών, από κάτω ακριβώς, που έχουν σχέση με την αγροτική και συνεταιριστική εκπαίδευση και ανάπτυξη.

Προσέξτε, εργασίες, υπηρεσίες στα μέλη, δείχνουν ΟΣΔΕ. Βέβαια, εξαρτάται και από τα άτομα τα οποία θα διοικήσουν το νέο Συνεταιριστικό Κίνημα. Μην ξαναδούμε έναν τριτοβάθμιο θεσμικό φορέα ο οποίος θα είναι συνομιλητής, να ασκεί δραστηριότητα η οποία θα είναι ανταγωνιστική και προς τα μέλη του, αλλά και προς τα μέλη τα οποία αυτή τη στιγμή λειτουργούν σαν ΟΣΔΕ.

Τέλος, ένα άλλο ζήτημα το οποίο μας έχει τεθεί από συναδέλφους γεωπόνους και άλλους εργαζόμενους οι οποίοι ήταν στις υπό εκκαθάριση συνεταιριστικές μονάδες νομίζω ότι θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα στην αποπληρωμή πρώτα των εργαζομένων διότι, είναι εργαζόμενοι οι οποίοι έχουν δουλέψει, έχουν αφιερώσει τον χρόνο τους και νομίζω ότι το να είναι πολύ χαμηλά στην κατάταξη δεν είναι σωστό προς αυτούς οι οποίοι έδωσαν τις γνώσεις τους σε όλο αυτό το Συνεταιριστικό Κίνημα.

Ένα Συνεταιριστικό Κίνημα, το οποίο για να πετύχει -εμείς λέμε ότι ο νόμος είναι σε θετική κατεύθυνση- αλλά για να πετύχει, θα πρέπει κυρίως να αλλάξει η νοοτροπία. Μια νοοτροπία η οποία βλέπω ότι στις νέες οργανώσεις έχει αλλάξει κατά πολύ και είναι θετικό αυτό το βήμα, αρκεί να μπορέσουμε να βοηθήσουμε όλοι και κυρίως εσείς, ως Υπουργείο, να επιτύχει αυτή η προσπάθεια.

Έχουμε και κάποιες άλλες μικροδιορθώσεις, αλλά νομίζω αυτά είναι τα κύρια σημεία στα οποία θα θέλαμε να εστιάσουμε. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και για την ανοχή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Πρόεδρε. Τον λόγο έχει, ο κ. Μάρκου. Παρακαλώ. Κατ’ αρχάς για πέντε λεπτά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Κλαδικού Εθνικού Συνεταιρισμού Αμπελοοινικών Προϊόντων (ΚΕΟΣΟΕ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να είμαι συνοπτικός και συγκεκριμένους.

Συνήθως, όταν θεωρείται ένα νομοθετικό πλαίσιο, σκοπό έχει να δημιουργεί προϋποθέσεις ώστε, να βελτιώνει την λειτουργία προσώπων και συλλογικοτήτων για τον σκοπό που έρχεται αυτό το νομικό πλαίσιο, να νομοθετήσει.

Δυστυχώς, στον δικό μας τον χώρο τον συνεταιριστικό, κυρίως μετά την θέσπιση του νόμου και την λειτουργία του ν.2810/2000, τόσο οι νόμοι που ακολούθησαν και ο ν.4015 και ο ν.4384/2016, αλλά και οι τροπολογίες που ακολούθησαν, αντί να διορθώσουν τα κακώς κείμενα ελάχιστα συνέβαλαν ακριβώς στην άρση των αδιεξόδων του χώρου του συνεταιριστικού.

Είναι γεγονός αναμφισβήτητο, ότι ο συνεταιρισμός δεν δημιουργείται από κανέναν νομοθέτη, δημιουργείται από την ανάγκη, κυρίως στον αγροτικό τομέα, των μικρών καλλιεργητών και των μεσαίων καλλιεργητών και σαν ασπίδα προστασίας απέναντι στις δυνάμεις κυρίως της αγοράς και κυρίως του εμπορίου οι οποίες προσπαθούν να δημιουργήσουν συνθήκες λειτουργίας τέτοιες, προς όφελος δικό τους παρά του αγροτικού χώρου.

Με αυτόν τον ελάχιστο χρόνο που μας δίνετε, θα προσπαθήσω με τέσσερις ακριβώς παρατηρήσεις να προσδιορίσω τις θέσεις της συνεταιριστικής μου οργάνωσης για το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου.

Κατ΄αρχάς, θα κάνουμε μια γενική παρατήρηση. Θεωρώ ότι όσο πιο απλό και ευέλικτο είναι το θεσμικό πλαίσιο, τόσο πιο αποτελεσματική είναι η λειτουργία του νόμου που θα έλθει να ρυθμίσει ζητήματα τα οποία συζητάμε.

Ένα απλό, σαφές, κατανοητό νομικό κείμενο νομίζω ότι απαντά στην σημερινή συζήτηση αναθεώρησης διότι, θα πρέπει να στηρίζεται ναι μεν στις συνεταιριστικές αρχές και αξίες, αλλά ταυτόχρονα, θα πρέπει να δίνει μια σχετική ελευθερία στα συλλογικά όργανα που θα λειτουργήσουν με βάση ένα καταστατικό σύγχρονο και εξελιγμένο. Αυτή είναι η πρώτη παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση έχει να κάνει με την συμμετοχή του ιδιωτικού κεφαλαίου στα των συνεταιρισμών. Θα ήθελα, να κάνω μια διάκριση. Άλλο η συμμετοχή στο συνεταιριστικό κεφάλαιο ενός αγρότη-μέλους του συνεταιρισμού και άλλο -όπως ειπώθηκε προηγούμενα- ενός ομίλου επενδυτών σε έναν χώρο, όπου μέχρι πρότινος δεν γνωρίζαμε και δεν βλέπαμε ποτέ την ενασχόλησή του.

Είναι γεγονός αναμφισβήτητο, ότι η απόδοση κεφαλαίου στον πρωτογενή τομέα είναι πολύ περιορισμένη σχεδόν μηδενική. Άρα, εκείνος ο οποίος θα θέλει να επενδύσει στον πρωτογενή τομέα, θα επενδύσει κυρίως στις υφιστάμενες δομές και κυρίως της δομής της μεταποίησης, αλλά ιδιαιτέρως θα επενδύσει πάνω στο όνομα που έχει δημιουργήσει με την ποιότητα του προϊόντος και την γεωγραφική προέλευση το κάθε προϊόντος για το οποίο ο συνεταιρισμός ασχολείται.

Αν και υπάρχει, λοιπόν, κίνδυνος για έναν αγρότη που θέλει να επενδύσει μέσα στον συνεταιρισμό ελλοχεύει ένας κίνδυνος μέσα σε αυτό το ενδιαφέρον, όμως, για τους επιχειρηματικούς ομίλους είναι πάρα πολύ επικίνδυνο να τους ανοίξουμε την πόρτα ώστε, να μπουν μέσα στον συνεταιριστικό χώρο.

Η τρίτη παρατήρηση έχει να κάνει με την επαναφορά της διάταξης για την δημιουργία της Εθνικής ΄Ενωσης των Αγροτικών Συνεταιρισμών της Χώρας.

Είναι σημαντική η συμφωνία που επετεύχθη ανάμεσα στους συνεταιριστικούς παράγοντες για την επαναφορά της εν λόγω διάταξης. Μακάρι, αυτή η συμφωνία να αποτελέσει το πρόπλασμα μιας μόνιμης συνεταιριστικής πρακτικής, χωρίς κομματικές αντεγκλήσεις, χωρίς προσωπικές αντιπαραθέσεις και υστεροβουλίες.

Νομίζουμε ότι ο τρόπος με τον οποίο θα χειριστεί στην συνέχεια η νομοθεσία τον τρόπο λειτουργίας της κορυφαίας αυτής συνεταιριστικής οργάνωσης που προβλέπεται από τον νόμο, θα το δείξει.

Μια τελευταία παρατήρηση και κλείνω με αυτό. Αυτή αφορά τις κεντρικές ενώσεις και την Κεντρική ΄Ενωση των Οινοποιητικών Συνεταιρισμών την (ΚΕΟΣΟΕ) της οποίας έχω την τιμή να προεδρεύω, εδώ και αρκετά χρόνια.

Κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι οι παρευρισκόμενοι στην σημερινή διαδικασία, σε όλους τους συνεταιριστικούς νόμους, πάντα υπήρχε η σχετική πρόβλεψη να δημιουργείται μια ξεχωριστή ένωση -δεν το λέω βαθμίδα- εθνικής εμβέλειας η οποία προέβλεπε την διαχείριση πολιτικών συγκεκριμένου προϊόντος ή συγκεκριμένης ομάδας προϊόντων για τα πιο βασικά της χώρας. Είτε για την κτηνοτροφία. είτε για το λάδι, είτε για το κρασί, είτε για τη σταφίδα. Δυστυχώς, και με ευθύνη ημών των ιδίων, από τις λειτουργούσες μέχρι πρότινος κεντρικές ενώσεις -η ΚΕΟΣΟΕ καθώς και μία ακόμη- έχει δημιουργηθεί ένα κενό και συνεχίζει η πρόκληση σημαντικών προβλημάτων από την απουσία συγκεκριμένης πολιτικής για προϊόντα συγκεκριμένου κλάδου.

Τελείως ενδεικτικά, αναφέρω από συνεργασία τα τελευταία δέκα χρόνια με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, η ίδια η ΚΕΟΣΟΕ σαν κεντρική ένωση που λειτουργούσε, «πέρασε» μέσα από ευρωπαϊκά κονδύλια περίπου ποσά ύψους ενός (1) και πλέον δισεκατομμυρίου ευρώ για τις ανάγκες του τομέα συνολικά, αλλά και των αγροτών, όπως είναι τα ζητήματα που αφορούν της αποστάξεις, την ενιαία ενίσχυση, τις αναδιαρθρώσεις και άλλα. Δεν είναι της ώρας η παράθεσή τους.

Συνεπώς, είναι θεσμικά και πολιτικά επιτακτικό στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου να συμπεριληφθούν διατάξεις για την συλλογική εκπροσώπηση των συνεταιρισμών ανά προϊόν μέσα από μια κεντρική ένωση εθνικής εμβέλειας η οποία θα έχει και την νομική προσωπικότητα του συνεταιρισμού, με βάση την 6η Συνεταιριστική Αρχή.

Θέλω να επισημάνω το εξής: Ότι για την υφιστάμενη οργάνωση ΚΕΟΣΟΕ σήμερα, υπάρχει πρόβλεψη στις μεταβατικές διατάξεις να συνεχίσει να λειτουργεί. Όμως, η αναφορά μου στην τέταρτη παρατήρηση και με την οποία έκλεισα, έχει να κάνει με τα υπόλοιπα προϊόντα που δυστυχώς, θα λείπει ο συνεργάτης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης που είναι η Κεντρική Ένωση, που θα κάνει την πολιτική για τα προϊόντα αυτά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Ωραία. Ευχαριστούμε πολύ και εμείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Roelants. Με την βοήθεια διερμηνείας των δύο κυριών Καμπά και Οικονομάκη, έχει οκτώ λεπτά να μας παραθέσει τις απόψεις του.

Καλωσορίσατε στην Ελλάδα κύριε Roelants.

**BRUNO ROELANTS (Γενικός Διευθυντής της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας – International Cooperative Alliance (ICA)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κατ΄αρχάς, εκ μέρους της ICA θέλουμε να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση να συμμετάσχουμε στη συζήτηση για αυτό το νομοσχέδιο.

Η Οργάνωσή μας, η Διεθνής Συνεταιριστικής Συμμαχία**,** ιδρύθηκε το 1895. Αυτή την στιγμή, έχει την έδρα της στις Βρυξέλλες και αποτελείται από συνεταιρισμούς όλων των τομέων. Είναι ένωση που ενώνει, προωθεί και εξυπηρετεί όλους τους συνεταιρισμούς.

Επίσης, πρέπει να σας πω, ότι έχουμε μέλη σε 110 χώρες σε ολόκληρο τον κόσμο από όλους τους κλάδους και έχουμε μέλη από τον πρωτογενή τομέα, τον δευτερογενή τομέα και τον τριτογενή τομέα, όπως επίσης και μια διεθνή ένωση που καλύπτει όλες αυτές τις επιχειρήσεις. Έχουμε επίσης, μέλη και από διακρατικούς φορείς

Πρέπει να σας πω ότι οι συνεταιρισμοί υπάρχουν διότι, υπάρχει μία τυποποιημένη και πολύ ακριβής ανάγκη για αυτούς. Το 1995 έγινε μία δήλωση ταυτότητας, δόθηκε ένας διεθνής ορισμός του τι εστί συνεταιρισμός και διατυπώθηκαν οι αρχές και οι αξίες του οι οποίες αντικατοπτρίζουν, τα 150 χρόνια εμπειρίας και πρακτικής.

Έτσι, λοιπόν, αυτή είναι τώρα η συνεταιριστική πρακτική που εφαρμόζεται παντού και αυτό διακρίνει τον συνεταιρισμό από τις κεφαλαιουχικές επιχειρήσεις και ακριβώς επειδή, οι συνεταιρισμοί ελέγχονται από τα μέλη τους με δημοκρατικό έλεγχο.

Τα λέω αυτά και αισθάνομαι μεγάλη τιμή που μπορώ να τα πω στην Αθήνα, την πόλη που γεννήθηκε η Δημοκρατία. Το περιεχόμενο αυτής της δήλωσης, εγκρίθηκε σχεδόν ομόφωνα, στην σύσταση 193 του Διεθνούς Οργανισμού Εργασίας και έκτοτε, έχει συμπεριληφθεί σχεδόν ομόφωνα –είπα- από τα μέλη του, συμπεριλαμβανομένης και της Ελλάδος.

Ακριβώς επειδή, υπάρχει αυτή η ξεκάθαρη ταυτότητα και λογική των συνεταιρισμών, αυτοί αποτελούν μία πολύ σημαντική οικονομική και κοινωνική πραγματικότητα σήμερα. Πρέπει να σας πω παραδείγματος χάριν, ότι ο κύκλος εργασιών των συνεταιρισμών στις δέκα (10) μεγαλύτερες βιομηχανικές χώρες ισούται με το ΑΕΠ της Ιταλίας, πράγμα που σημαίνει ότι ο κύκλος εργασιών των συνεταιρισμών παγκοσμίως ισούται με τον κύκλο εργασιών πολλών βιομηχανικών χώρων.

Επιπλέον, το 10% των απασχολούμενων εργάζεται σε συνεταιρισμούς και πρέπει να πω ότι εφόσον υπάρχουν 1,2 δισεκατομμύρια μέλη συνεταιρισμών σήμερα, ακόμα και αν μετρήσουμε τις διπλοσυμμετοχές, αυτό αντιστοιχεί στο 12% της ανθρωπότητας.

Βεβαίως, για να μπορέσει να λειτουργήσει αυτή η λογική σωστά, χρειάζονται και νομοθετικές ρυθμίσεις σε εθνικό επίπεδο. Αυτό δεν το λέμε μόνον εμείς, το έχουν πει και άλλοι σοβαροί οργανισμοί όπως η Ευρωπαϊκή Ένωση, το Διεθνές Γραφείο Εργασίας και τα Ηνωμένα Έθνη.

Τώρα, λοιπόν, για αυτόν τον νόμο ο οποίος εισάγει αλλαγές, θα πρέπει να μελετηθεί πολύ σοβαρά και επιπλέον των όσων είπαμε στην δημόσια διαβούλευση στην οποία συμμετείχαμε -μετά από παράκληση της νέας ΠΑΣΕΓΕΣ- θα πω κάποια σημεία, πολύ συγκεκριμένα.

Το θέμα των μελών επενδυτών είναι κάτι το οποίο έχει εισαχθεί σε διάφορες χώρες, ήδη από την δεκαετία του ΄90 και έχει παντελώς αποτύχει. Δεν χρησιμοποιείται ακόμα και εκεί που υπάρχει και μπορώ να σας πω παραδείγματα όπως η Ισπανία, η Γαλλία, η Ιταλία.

Το ποσοστό του 70% το οποίο είναι υποχρέωση του μέλους να υποβάλει ως την παραγωγή του στον συνεταιρισμό, είναι κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ υψηλό ιδίως για τα μέλη των μικρών συνεταιρισμών διότι, εδώ υπάρχει το θέμα του Δικαίου του ανταγωνισμού. Είναι πολύ δύσκολο, λοιπόν, για τα μέλη αυτά, αλλά στους επιτυχημένους συνεταιρισμούς αυτό γίνεται στην πράξη από μόνο του.

Επίσης, το συνεταιριστικό κεφάλαιο των 10.000 ευρώ το οποίο προβλέπεται, είναι κατά την γνώμη μας πάρα πολύ υψηλό κυρίως, όταν ενδιαφερόμαστε για μικρούς ή πολύ μικρούς αγρότες και νεοφυείς επιχειρήσεις οι οποίες θέλουν να ενταχθούν σε αυτόν τον χώρο.

Όσον αφορά τον κρατικό έλεγχο των συνεταιρισμών, θα ήταν προτιμότερο να υπάρχει ένα (1) υπουργείο το οποίο να ασκεί αυτόν τον έλεγχο και να μην υπάρχει αυτός ο κατακερματισμός που προβλέπεται και που υφίσταται σε διάφορες χώρες και έχει αποτύχει.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό το θέμα των ειδικών ελεγκτών οι οποίοι πραγματικά, πρέπει να υπάρχουν και πρέπει να είναι ειδικά εκπαιδευμένα άτομα. Αυτό έχει δειχθεί σε όλο τον κόσμο. Επίσης, το θέμα των αδιανέμητων αποθεματικών είναι πολύ σημαντικό και περιλαμβάνεται στις συνεταιριστικές αρχές. Είναι θεμελιώδες θέμα που το περιλαμβάνει και η σύσταση του Διεθνούς Γραφείου Εργασίας, η 193, που έχει υπογραφεί και από την Ελλάδα και είναι ο πιο καλός τρόπος να δημιουργηθεί και να υπάρξει ένα απόθεμα και ένα κεφάλαιο στον συνεταιρισμό. Επίσης, η φορολόγηση του πλεονάσματος δείχνει ότι δεν είχε γίνει καλά αντιληπτή η έννοια του συνεταιρισμού και τι σημαίνει αυτό. Δεν πρόκειται για μέρισμα, αλλά πρόκειται για κάτι το οποίο ανήκει στους συνεταιριστές.

Πέραν του άρθρου 38, σε κανένα άλλο σημείο δεν γίνεται αναφορά για τις ενώσεις και τις ομοσπονδίες συνεταιρισμών. Πρόκειται για ένα θεμελιώδες ζήτημα που αφορά τους συνεταιρισμούς. Το αναφέρει και η 6η συνεταιριστική αρχή, να γίνεται αναφορά στην δευτεροβάθμιες και τριτοβάθμιες ενώσεις. Είναι κάτι που πραγματικά, πρέπει να προσεχθεί. Επίσης, δεν προβλέπεται η συνεταιριστική εκπαίδευση. Αυτό είναι μια θεμελιώδης αρχή. Είναι πάρα πολύ βασικό και έχει σχέση με την δημοκρατική διαχείριση. Στην Ισπανία και αλλού, ένα μέρος του πλεονάσματος κατευθύνεται προς την εκπαίδευση.

Τέλος, δεν μπορεί να υπάρχει κάτι που να είναι ανάμεσα σε συνεταιρισμό και σε κεφαλαιουχική εταιρία ή μιλάμε για συνεταιρισμό ή μιλάμε για εταιρεία. Διαφορετικά δεν μπορεί να λειτουργήσει το σχήμα. Εάν πραγματικά ενδιαφέρεσθε στην Ελλάδα να υπάρξει ανάπτυξη και κυρίως αγροτική ανάπτυξη μέσω του πυλώνα του συνεταιρισμού, τότε θα πρέπει οι συνεταιρισμοί να είναι ξεκάθαρα, αυτό το οποίο προβλέπεται.

Η οργάνωσή μας, η ICA, είναι στην διάθεσή σας. Είναι ανοικτή να σας προσφέρει βοήθεια, να απαντήσει σε ερωτήσεις και όλα αυτά στην βάση μιας εμπειρίας 125 ετών, ως η κορυφαία οργάνωση των συνεταιρισμών, παγκοσμίως. Έχουμε μαζί μας κι ένα πιο εκτεταμένο κείμενο στα ελληνικά το οποίο μπορούμε να σας διανείμουμε. Εν πάση περιπτώσει, τις ερχόμενες εβδομάδες θα είμαστε στην διάθεσή σας, για οποιαδήποτε βοήθεια θα θέλατε από μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε πολύ. Συνεχίζουμε. Τον λόγο έχει η κυρία Δουβίτσα.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΔΟΥΒΙΤΣΑ (Εκπρόσωπος του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας (ΦΚΕ))**: Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, εκ μέρους του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας, θα ήθελα καταρχάς, να σας ευχαριστήσω θερμά για την πρόσκληση αυτή.

Το φόρουμ αποτελεί μια ανοικτή πλατφόρμα συνεργασίας κοινωνικών επιχειρήσεων, συνεταιρισμών και υποστηρικτικών φορέων που έχει σαν στόχο την προώθηση της κοινωνικής επιχειρηματικότητας. Στα πλαίσια του ετήσιου φόρουμ που έλαβε χώρα τον Νοέμβριο 2019, κεντρικό θέμα συζήτησης είχαμε την συνεταιριστική νομοθεσία και πιο συγκεκριμένα ότι είναι κατακερματισμένη. Απουσιάζει ένας γενικός νόμος περί συνεταιρισμών παρ΄ότι αυτό αποτελεί βασική αρχή και βασικό κανόνα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες όπως η Πορτογαλία, η Γερμανία, η Γαλλία και ότι το νομικό τοπίο περί συνεταιρισμών είναι συνεχώς μεταβαλλόμενο, που οδηγεί σε ένα εύλογο ερώτημα.

Γιατί ο νομοθέτης, στην περίπτωση των συνεταιρισμών συνεχώς παρεμβαίνει και μεταβάλει το θεσμικό πλαίσιο σε αντίθεση με τα ισχύοντα σε άλλες εταιρικές μορφές; Ενώ στην πράξη δεν επισυμβαίνουν οι οικονομικές και κοινωνικές μεταβολές που θα δικαιολογούσαν τέτοια νομοθετικά αντανακλαστικά. Το αποτέλεσμα του ετήσιου φόρουμ, ήταν να δημιουργηθεί μια ομάδα εργασίας συνεταιριστικής νομοθεσίας που κατέθεσε σχετική παρέμβαση για το παρόν νομοσχέδιο.

Πέρα από τα εργαλεία, που σας ανέφερε και ο κ. Roelants, για τη σύσταση 193 του 2002, για τις κατευθυντήριες γραμμές του ΟΗΕ που είναι χρήσιμα εργαλεία για τον νομοθέτη, θα ήθελα να υπογραμμίσω ότι έχουμε πολύ βασικά στατιστικά στοιχεία που αποδεικνύουν ότι ο συνεταιριστικός τομέας δεν αποτελεί έναν ήσσονος σημασίας κλάδο της οικονομίας εφόσον βεβαίως, ακολουθεί ορισμένες αρχές και αξίες.

Με βάση, λοιπόν, το τελικό κείμενο όπως διαμορφώθηκε στην παρούσα Επιτροπή, δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπ' όψιν η διεθνής και ευρωπαϊκή εμπειρία και πιο συγκεκριμένα ορισμένα σημεία που θα ήθελα να φωτίσω κρίνονται προβληματικά και διαβάζονται σε συνδυασμό και όχι απομονωμένα το ένα από το άλλο.

Ενδεικτικά, είναι η δυνατότητα συμμετοχής μελών επενδυτών σε συνδυασμό με την δυνατότητα διανομής κερδών στα μέλη, η απουσία διανέμει των αποθεματικών αλλά και της δυνατότητας των συνεταιρισμών να μετατραπούν σε άλλες μορφές επιχειρήσεων με απόφαση μεν αυξημένης πλειοψηφίας στην οποία, όμως, μετέχουν και τα μέλη επενδυτές.

Την ύπαρξη ελαχίστου κεφαλαίου -που είναι ιδιαίτερα υψηλό- συγκριτικά με άλλες εθνικές νομοθεσίες, την δυνατότητα συμπράξεων υπό την νομική μορφή Α.Ε., Ε.Π.Ε. ή και χωρίς παράλληλα να αναγνωρίζεται η κατεξοχήν συνεταιριστική πρακτική σύστασης ενώσεων με συνεταιριστική νομική μορφή και ομοσπονδιών πλην της εξαίρεσης του άρθρου 38, της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών στην οποία μετακυλύεται το βάρος ή το καθήκον της συνεταιριστικής εκπαίδευσης χωρίς, όμως, παράλληλα να έχουμε αναφορά σε υποστηρικτικά προς αυτό εργαλεία και αντίστοιχες καλές πρακτικές, όπως αναφέρθηκε η ιταλική νομοθεσία που έχουμε τα ταμεία αλληλεγγύης από και προς τους συνεταιρισμούς με ανάλογη φορολογική μεταχείριση.

Θα ήθελα επίσης, να επισημάνω και την φορολόγηση του πλεονάσματος που δεν θα πρέπει να λαμβάνει χώρα καθ΄ ότι το πλεόνασμα ανήκει στα ίδια τα μέλη και αποτελεί προσαρμογή τιμής και με βάση αυτά, θα ήθελα να καταλήξω στο εξής: ΄Οτι οι παραπάνω διατάξεις δεν φαίνεται να συνάδουν με τις συνεταιριστικές αξίες και αρχές, επιτείνουν τον ισομορφισμό των αγροτικών συνεταιρισμών με τις κεφαλαιουχικές εταιρείες και έτσι καταρρίπτεται ο λόγος για τον οποίο θεσπίζουμε διακριτό συνεταιριστικό Δίκαιο, δηλαδή θεσπίζουμε ειδικούς νόμους περί συνεταιρισμών και ιδίως από την στιγμή που σε επίπεδο Συντάγματος, ο συνεταιρισμός προστατεύεται από το άρθρο 12- 4 και άρα κατά προέκταση προστατεύεται και η ιδιαίτερη του συνεταιριστική ταυτότητα.

Εάν, λοιπόν, η σημερινή Βουλή θα ήθελε να μνημονεύεται για πολλά έτη από γνήσιους συνεταιρισμούς τότε, θα έπρεπε να αποσύρει αυτό το νομοσχέδιο και να δώσει χώρο και χρόνο στο πεδίο να ολοκληρώσει τις εργασίες του και να θέσει τις βάσεις για μια βιώσιμη και ουσιαστική ανάπτυξη.

Η ICA, η Διεθνής Συνεταιριστική Συμμαχία, με την παρουσία της σήμερα και η συστράτευση των ελληνικών φορέων και εμπειρογνωμόνων της ομάδας εργασίας για τη συνεταιριστική νομοθεσία, είναι στην διάθεση της ελληνικής Πολιτείας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζελέπης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων Γεωργικών Οργανώσεων Ελλάδας (ΟΣΕΓΟ)):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές. Σήμερα συζητάμε ένα σημαντικό νομοσχέδιο για τον αγροτικό τομέα. Για την αγροτική οικονομία και τους αγρότες. Στα τελευταία τριάντα χρόνια, οκτώ νομοθετικές παρεμβάσεις. Η κάθε κυβέρνηση έδειξε την αγάπη της για το συνεταιριστικό κίνημα μιας και όλοι συμφωνούμε σε κάτι. Ό,τι για να υπάρξει δυνατή αγροτική παραγωγή , χρειάζεται και ένα ισχυρό κίνημα. Το αποτέλεσμα πολυνομία, πολλές διατάξεις, 5% στην χώρα μας συνεταιρισμένων αγροτών.

Είναι δυνατόν να πάει μπροστά το συνεταιριστικό κίνημα, έτσι; Όχι. Ακούσαμε εδώ, πριν λίγο από την διεθνή συνεταιριστική συμμαχία ότι ο συνεταιρισμός είναι η μοναδική επιχείρηση όπου είναι διεθνώς συμφωνημένος ένας οδικός χάρτης αξιών και αρχών για τη συνεταιριστική επιχείρηση. Αυτό δεν αναγνωρίζεται μόνον από την συνεταιριστική διεθνή αρχή το ΄95, όπου και η χώρα μας το ψήφισε και είναι μέλος, αλλά και από τον ίδιο τον Ο.Η.Ε με το ψήφισμα 56114/2001.

Αυτές οι συνεταιριστικές αρχές είναι χαραγμένες επάνω σε πέτρα; Είναι άκαμπτοι κανόνες που δεν μπορεί κανείς να αποκλίνει; Όχι. Μπορεί να αποκλίνει. Δεν μπορεί, όμως, να τις θίξει στην ουσία τους, εάν θέλουμε το νομικό πρόσωπο που δημιουργούμε και ρυθμίζουμε να είναι συνεταιρισμός.

Αυτό το οποίο σήμερα, εδώ, στο παρόν νομοσχέδιο συζητάμε, προϊδεάζει περισσότερο σε μια κεφαλαιουχική εταιρεία που προσπαθούμε να καλύψουμε με τον συνεταιριστικό μανδύα και κατά την άποψή μου, το προτεινόμενο νομοσχέδιο θα μπορούσε και πρέπει να αναδιατυπωθεί, σε πάρα πολλά άρθρα στο πλαίσιο των διεθνών κανόνων που διέπουν τον θεσμό.

Επίσης, το παρόν νομοσχέδιο, δεν έχει καμία λογική εκσυγχρονισμού του συνεταιριστικού κινήματος και κινείται σε αντιαναπτυξιακή κατεύθυνση. Εγκλωβίζεται σε καταστατικού και διαδικαστικού τύπου ρυθμίσεις ενώ, δεν είναι αυτός ο ρόλος της Πολιτείας και της κεντρικής εξουσίας να ρυθμίζει θέματα όπως των γενικών συνελεύσεων που μπορούν, κάλλιστα, αυτά να προβλέπονται από το καταστατικό των συνεταιρισμών.

Επίσης, το νομοσχέδιο, δεν δίνει κίνητρα ανάπτυξης για να αντιμετωπιστούν τα θέματα του μικρού και πολυδιασπασμένου κλάδου, καθώς και για την αύξηση της δύναμης της διαπραγμάτευσης του παραγωγών απέναντι στους αγοραστές και εμπόρους των αγροτικών προϊόντων ώστε, να επιτύχουν καλύτερο εισόδημα οι αγρότες. Δεν δίνει, δηλαδή, κανένα κίνητρο στους αγρότες για να συνεταιριστούν.

Επίσης, δεν αντιμετωπίζει το ζήτημα της σχέσης και της συνεργασίας με τους αγοραστές και μεταποιητές αγροτικών προϊόντων. Ακόμη, δεν αντιμετωπίζει το θέμα των αδρανών συνεταιρισμών. Έχουμε 4000 (συνεταιρισμούς) στην χώρα και τι θα γίνει με την ακίνητη περιουσία που σήμερα, την λυμαίνονται σε κάθε χωριό οι επιτήδειοι;

Ο προηγούμενος νόμος προέβλεψε κάτι, πέρασαν τρία χρόνια, έκανε μιας μορφής εταιρίας, δεν έκανε τίποτα απολύτως και συνεχίζεται το πλιάτσικο των συνεταιρισμών.

Για την εκπαίδευση ακούστηκε. Πάλι ο προηγούμενος νόμος προέβλεψε να πληρώσουν οι αγρότες, να ορίσει διοικητικό συμβούλιο η Πολιτεία, τρία χρόνια. Τίποτα. Μηδέν εκπαίδευση για τους συνεταιριστές.

Σε σχέση τώρα, με τα άρθρα πολύ σύντομα θα αναφέρω. Στο άρθρο 1, προβλέπεται δανεισμός μέχρι 25.000. Γιατί το περιορίζει ο νόμος αυτό; Προκύπτει από πουθενά; Επίσης, στο άρθρο 1 λέει, ότι μπορεί να υπάρξει δανεισμός των μελών από τον συνεταιρισμό μέσω τρίτων νομικών προσώπων. Αυτό είναι ακατάληπτη διάταξη για εμένα. Θα ήθελα να μου εξηγήσετε τι σημαίνει.

Στην παράγραφο 5 επίσης, του άρθρου 1, εφαρμόζονται συμπληρωματικά και αναλογικά οι διατάξεις του 4548/2018 που είναι για τις ανώνυμες εταιρείες. Αυτό, για πρώτη φορά προβλέπεται σε συνεταιριστικό νόμο στην χώρα μας. Η διάταξη αυτή, είναι αντίθετη με την νομική ταυτότητα του συνεταιρισμού που σημαίνει ότι αναιρεί αυτό το οποίο σήμερα, ψηφίζουμε ως συνεταιρισμό.

Ο συνεταιρισμός, είναι ένωση προσώπων. Η ανώνυμη εταιρεία είναι ένωση κεφαλαίων. Η ανώνυμη εταιρεία βρίσκεται στον αντίποδα του συνεταιρισμού. Ερμηνευόμενο δε αυτό και σε συνδυασμό με το άρθρο 26 του συγκεκριμένου νόμου, που συζητά εδώ επιτροπής σας, θέτει σε κίνδυνο τις φοροαπαλλακτικές διατάξεις του νομικού προσώπου του συνεταιρισμού και ναρκοθετεί την φοροαπαλλαγή του πλεονάσματος. Δεν είναι τυχαίο όπως προανέφερα, πως οι προηγούμενοι νόμοι συμπληρωματικά εφαρμόζονταν και στηρίζονταν στον αστικό κώδικα και στο εμπορικό δίκαιο.

Στο άρθρο 4. Καταστατικό Εγγραφής Αγροτικών Συνεταιρισμών. Εάν, ένας συνεταιρισμός υιοθετήσει τον διεθνή ορισμό του συνεταιρισμού, συνεργατισμού, όπως ακούστηκε από τη Διεθνή Ένωση, η εποπτική αρχή θα απορρίψει το καταστατικό του; Ο Υπουργός, όπου θα προσφύγει ο αιτών συνεταιρισμός, τι θα αποφανθεί; Τελική κρίση στα διοικητικά δικαστήρια. Μετά από δέκα χρόνια θα αποφασιστεί εάν, αυτός ο συνεταιρισμός θα μπορέσει να ιδρυθεί.

Στο άρθρο 5, στην παράγραφο 1, η περίπτωση ε΄) λέει ότι το καταστατικό μπορεί να αναφέρει τον αριθμό των συνεταιριστικών μερίδων. Πρέπει να αναφέρει τον αριθμό των συνεταιριστικών μερίδων. Ο αριθμός των συνεταιριστικών μερίδων στον συνεταιρισμό μεταβάλλεται συνεχώς διότι, ισχύει η αρχή της ανοιχτής θύρας, της μεταβλητότητας του κεφαλαίου, που σημαίνει τα μέλη εισέρχονται και εξέρχονται ελευθέρως συνεπώς, το κεφάλαιο του συνεταιρισμού αυξομειώνεται ανάλογα με τις εγγραφές και διαγραφές των μελών.

Συνεπώς, ο αριθμός των μερίδων είναι άγνωστος αφού, υπόκειται σε συνεχή μεταβολή. Ως προς την προαιρετική μερίδα η οποία στηρίζεται στην συνεταιριστική αρχή ότι ο συνεταιρισμός είναι αυτοβοηθούμενος οργανισμός, δεν μπορεί να καθορίζει το καταστατικό εκ των προτέρων αυτό διότι, ο αριθμός αυτός εξαρτάται από τις ανάγκες του συνεταιρισμού.

Η διάταξη επίσης, της παραγράφου 2 είναι εξαιρετικά επικίνδυνη κατ’ εμέ διότι, θα δημιουργήσει θέματα ασυμβίβαστου και αθέμιτου ανταγωνισμού. Για παράδειγμα, μπορεί ένας γαλακτοκομικός συνεταιρισμός να εγγράψει μέλος του μία ανταγωνιστική εταιρεία παραγωγής και εμπορίας γαλακτοκομικών προϊόντων με συμμετοχή μάλιστα και στο Δ.Σ.; Θα ήθελα την απάντηση σ’ αυτό.

Μπορεί, όμως, ένας γαλακτοκομικός συνεταιρισμός ο οποίος προμηθεύει στα μέλη του λιπάσματα, να εγγράψει μέλος ένα νομικό πρόσωπο από το οποίο προμηθεύεται λιπάσματα.

Άρθρο 6, μέλη επενδυτές. Ο θεσμός υπήρχε και στον ν. 4384, όπως υπάρχει και στον Κανονισμό 1453 του Ευρωπαϊκού Συνεταιρισμού. Ακούσαμε εδώ, ότι ο θεσμός αυτός έχει χαρακτηριστεί από τους ευρωπαίους μελετητές του θεσμού, ως αποτυχημένος. Με το 35% δε και το δικαίωμα που δίνεται και σε ψήφους, καταργείται η αρχή της διατήρησης του δημοκρατικού ελέγχου του συνεταιρισμού. Το δε συνεταιριστικό κεφάλαιο είναι ασύμβατο με το κεφάλαιο των επενδυτών. Η λύση είναι να διατηρηθεί η αρχή αυτή, ένα μέλος μια ψήφος και στα μη μέλη, στους επενδυτές. Τότε ναι, να συμμετάσχουν!

Από την άλλη πλευρά, με το 35%, κύριε Υπουργέ, έχουμε καταστατική αλλοίωση του συνεταιρισμού. Γι' αυτό, είναι προτιμότερο να μετατρέψουμε τον συνεταιρισμό σε κεφαλαιουχικό εταιρικό μοντέλο, παρά να τον πούμε συνεταιρισμό και μάλιστα όταν, στην Γενική Συνέλευση προβλέπεται ότι η δεύτερη Γενική Συνέλευση γίνεται ανεξαρτήτως των μελών που θα είναι παρόντα. Καταλαβαίνετε ότι ένας επενδυτής με το 35% που κατέχει, θα μπορεί από μόνος του να είναι Γενική Συνέλευση, ένα πρόσωπο, με το 35% των ψήφων να ξεπουλήσει και τον συνεταιρισμό. Δικαιούται, βάσει αποφάσεων Γενικής Συνέλευσης να κάνει εκποίηση των περιουσιακών στοιχείων.

Στο άρθρο 7. Απαγόρευση εγγραφής μελών τρεις μήνες πριν από τις εκλογές. Μα, ο συνεταιρισμός δεν είναι συνδικαλιστική οργάνωση, είναι επιχείρηση η οποία ευθύνεται για τις επιλογές της. Μην θέλουμε ο νόμος πάλι να είναι τόσο ασφυκτικός.

Στο άρθρο 9. ΄Εχουμε άνιση μεταχείριση των μελών του συνεταιρισμού με τα μη μέλη, τα οποία τυγχάνουν ειδικών προνομίων - πολλαπλή ψήφος 35%, ένας εκπροσωπεί το 35% των ψήφων. Αυτό δεν στηρίζεται στην ισοτιμία, στην συνεταιριστική αρχή όλων των μελών.

Στην παράγραφο 7, του άρθρου 9, αναφέρει ότι το μέλος μπορεί να αποκτήσει και επιπλέον υποχρεωτικές μερίδες άλλου μέλους που φεύγει από τον συνεταιρισμό, έως τον αριθμό 10. Ωραία. Θα έχει και αντίστοιχες ψήφους;

Στο άρθρο 12, έρχεται και λέει ο νόμος ότι επίσης, κάθε μέλος έχει μία ψήφο για κάθε μία υποχρεωτική μερίδα. Εδώ, θα πρέπει να ξεκαθαρισθεί τι απ' όλα αυτά ισχύει.

Στα άρθρα 13-14, για την επαναληπτική Γενική Συνέλευση. Το είπα και προηγουμένως, σε σχέση με τους επενδυτές, αλλά λέμε ότι για να μπουν επενδυτές πρέπει να αποφασίσει το καταστατικό, να έχει τα 2/3 της Γενικής Συνέλευσης. Εγώ, σας λέω ότι πάμε στην επαναληπτική Γενική Συνέλευση όπου εκεί, με τα ελάχιστα μέλη, μπορεί να ληφθεί η απόφαση να μπουν ιδιώτες από την πίσω πόρτα.

Στο άρθρο 26 και 32 που αναφέρονται στα πλεονάσματα κέρδη του συνεταιρισμού και στην διανομή της συνεταιριστικής περιουσίας και τις μετατροπές της αυτές, σε κεφαλαιουχικές εταιρείες. Θα ήθελα να πω ότι και η διανομή των κερδών στα μέλη και η διανομή της συνεταιριστικής περιουσίας θέτει σε κίνδυνο όλες τις φοροαπαλλακτικές διατάξεις που η Πολιτεία παρέχει σε αγροτικούς συνεταιρισμούς. Η μετατροπή δε ενός συνεταιρισμού σε Α.Ε με συμμετοχή τρίτων, δεν είναι δυνατόν να συμβεί διότι, οι συνεταιρισμοί διαθέτουν αδιανέμητη περιουσία η οποία δεν μπορεί να διανεμηθεί, είναι περιουσία γενεών.

Στο άρθρο 16 σε σχέση με τα Δ.Σ, θα ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι όταν μιλάμε για τον συνεταιρισμό, μιλάμε για μια μορφή επιχείρησης του χώρου της κοινωνικής οικονομίας. Είναι αδιανόητο να μην προβλέπεται. Δεν το προέβλεπε και ο προηγούμενος νόμος. Ο προηγούμενος νόμος κατήργησε την συμμετοχή των εργαζομένων στα Δ.Σ. και μάλιστα, πολύ περισσότερο στην Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών που προβλέπεται -και σωστά προβλέπεται- να δημιουργηθεί κάτι το οποίο κατήργησε ο προηγούμενος νόμος αν και προέβλεπε από το 2016 ότι σε 2-3 μήνες θα έφερνε ιδιαίτερη ρύθμιση για την σύσταση του τριτοβάθμιου οργάνου -αλλά και πάλι, ως καθοδηγητικό και ιδεολογικό όργανο και πρέπει να υπάρχει στον χώρο- αλλά η εκπροσώπηση και εδώ των εργαζομένων στην τριτοβάθμια οργάνωση παρόλο που είναι όργανο ιδεολογικό και καθοδηγητικό και διασφαλίζει την αντιπροσώπευση όλων των εμπλεκόμενων συμφερόντων στους συνεταιρισμούς, αποκλείει τους εκπροσώπους των εργαζομένων που εκπροσωπούν πλέον των 4.000 εργαζομένων.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι από την άλλη πλευρά, για τους εργαζόμενους, ακούστηκε και από άλλους ομιλητές ότι υπάρχει μια αδικία. Αυτή η αδικία είναι ότι γνωρίζετε πολύ καλά, από το 2011 έχουμε συνεταιρισμούς που είναι σε εκκαθάριση. ΄Αλλαξε το καθεστώς, οι αποζημιώσεις των εργαζομένων με την εκποίηση των περιουσιακών στοιχείων όπου παλιότερα προβλεπόταν να είναι πρώτη στη σειρά είναι κάτω από την 5η σειρά, έχουμε εργαζόμενους, δεν είναι πολλοί, διότι, ακούω κάτι νούμερα τρελά. Ούτε χίλιοι δεν είναι, αλλά σε οργανώσεις μεγάλες όπως η Ένωση Λάρισας όπου, έχουμε 300 και εργαζόμενους οι οποίοι κρατούσαν την οργάνωση μέχρι τελευταία, έχουν να παίρνουν τις αποζημιώσεις για τα δεδουλευμένα σήμερα, δεν θα πάρουν τίποτα.

Να έρθουν πρώτοι στη σειρά αυτοί οι εργαζόμενοι και πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι το νομοσχέδιο αυτό, με βελτιώσεις που πρέπει να γίνουν μετά τη σημερινή συζήτηση σύμφωνα με τις συνεταιριστικές αρχές και αξίες, θα πρέπει να είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο να ωφελήσει και να βοηθήσει την αγροτική παραγωγή και τους Έλληνες αγρότες. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς αυτός είναι ο στόχος όλων και γι’ αυτό καλούμε και τους φορείς για να ακουστούν διάφορες απόψεις. Ο Υπουργός ακούει, αλλά αν μου επιτρέπετε, επειδή μιλήσατε για πολλές διαφωνίες αν θα συμμετέχουν ή όχι, δεν υπάρχει νόμος, κύριε Τζελέπη, που να επιβάλει την συμμετοχή των αγροτών στους συνεταιρισμούς. Αν δεν τα αγκαλιάσουν οι αγρότες ότι και να λέει ο νόμος, μειοψηφία θα είναι και θα αφήνουν κενά για άλλου είδους παρεμβάσεις.

Tον λόγο έχει η κυρία Μητροπούλου.

**ΑΝΔΡΙΑΝΗ-ΑΝΝΑ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική Σύμβουλος και μέλος του ΔΣ του Ινστιτούτου Συνεταιριστικών Ερευνών και μελετών (ΙΣΕΜ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, που μου δίνετε τον λόγο και θα μου επιτρέψετε και εκ μέρους του Ινστιτούτου να ευχαριστήσουμε και εμείς τον κύριο Bruno Roelants για την εξαιρετική τιμή που κάνει στη χώρα μας να παρίσταται στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου του ελληνικού Κοινοβουλίου. Ο κύριος Bruno Roelants εκπροσωπεί διά της οργανώσεώς του, ένα δισεκατομμύριο διακόσια εκατομμύρια συνεταιριστές στον πλανήτη.

Θεωρούμε χρήσιμο, πριν αξιολογήσουμε το προτεινόμενο σχέδιο νόμου να κάνουμε μια λογική διαπίστωση για τους συνεταιρισμούς οι οποίοι διεθνώς λειτουργούν με βάση τις αρχές και τις αξίες τους, με εξαιρετικά οικονομικά και κοινωνικά αποτελέσματα για τα μέλη τους, σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία που μας γνωστοποιεί ετησίως, είτε η Διεθνής Συνεταιριστική Συμμαχία, είτε ο ΟΗΕ.

Αναφερόμαστε ειδικά στην περίοδο της κρίσης, όπου οι μόνες επιχειρήσεις που δεν παρουσίασαν ζημίες είναι οι συνεταιριστικές και οι μόνες τράπεζες οι οποίες δεν χρηματοδοτήθηκαν από κρατικούς πόρους ήταν οι συνεταιριστικές, εξ ου και η διακήρυξη του OHE ότι το συνεταιριστικό μοντέλο αντέχει, σε περιόδους κρίσης.

Ακριβώς τα αντίθετα αποτελέσματα παρουσιάζουν οι ελληνικοί αγροτικοί συνεταιρισμοί διότι, ουδείς εξ αυτών, με εξαίρεση κάποιους αναγκαστικού χαρακτήρα, οι οποίοι ευημερούν, λειτουργεί με βάση τις συνεταιριστικές αρχές και αξίες, παρά το γεγονός ότι το Κοινοβούλιο έχει ψηφίσει τον ν.2810/2000.

Αντίθετα, όμως, μέχρι το 1981 οι συνεταιρισμοί στη χώρα μας που είχαν ενσωματώσει στη λειτουργία τους τις αρχές του συνεργατισμού, παρουσίασαν εξαιρετική άνθηση, με κύκλους εργασιών που έφθαναν τις πολυεθνικές επιχειρήσεις, όπως για παράδειγμα η Ένωση Λάρισας, δημιούργησαν τεράστιες περιουσίες ακόμη και σε αστικά ακίνητα και επιτρέψατε μου να αναφέρω, πολυόροφη οικοδομή στην Πλατεία Κολωνακίου, η οποία ανήκε στην ΚΣΟΣ ΑΕΣ Α.Ε., Κεντρική Συνεταιριστική Οργάνωση Σουλτανίνας.

Στο σημείο αυτό, θέλουμε να αναφέρουμε κάτι εξαιρετικά σημαντικό, το οποίο ενισχύει τα αμέσως ανωτέρω. Οι Δανοί επαίρονται -και δικαίως- ότι διαθέτουν τους σημαντικότερους συνεταιρισμούς στην Ευρώπη, τονίζοντας ότι δεν διαθέτουν ειδική συνεταιριστική νομοθεσία, όμως, το ίδιο συνέβαινε και στην χώρα μας.

Οι ανώνυμες συνεταιριστικές εταιρείες λειτουργούσαν από το έτος 1930, έως το 1985, χωρίς εθνικό νομοθετικό πλαίσιο. Αν διαβάσει κανείς τα καταστατικά τους, κυρίως το καταστατικό της ΣΕΚΕ, θα του προκαλέσει συγκίνηση η πιστή σύνταξη των καταστατικών τους με απόλυτη συμφωνία με τις συνεταιριστικές αρχές και αξίες, με έμφαση στην κοινωνική προσφορά στον αγρότη παραγωγό.

Αναφερόμενοι στο νομοσχέδιο, τονίζουμε ότι για την ευημερία των ελληνικών αγροτικών συνεταιρισμών, δεν είναι αναγκαίοι οι νομικοί πειραματισμοί. Αναγκαία είναι αποκλειστικά και μόνον η συνεταιριστική εκπαίδευση των μελών των συνεταιρισμών. Όσο δεν εκπαιδεύονται οι συνεταιριστές, ο αριθμός των συνεταιρισμένων αγροτών, που σήμερα μετά βίας φθάνει στην χώρα μας το 5%, ενώ στην Ε.Ε. είναι κατά μέσο όρο 40% και στην Σκανδιναβία 80%, θα φτάσει, ειδικά με το προτεινόμενο νομοσχέδιο -επιτρέψετε μας- στο 0%, για τους λόγους που με εξαντλητική λεπτομέρεια αναλύουμε στο υπόμνημα που θα καταθέσουμε, δίνοντας έμφαση στην κατάργηση της συνεταιριστικής εκπαίδευσης των συνεταιριστών.

Υποχρεούμεθα, όμως, να εκπαιδεύσουμε τους αγρότες να κατανοήσουν το θεσμό και τότε μόνο θα βρουν τα κεφάλια που τους χρειάζονται χωρίς να συνυπάρξουν με εξωγενείς παράγοντες, των οποίων η συνδρομή, οσάκις ζητήθηκε, δημιούργησε βλάβη στους συνεταιρισμούς, όπως άλλωστε αναφέρουν όλες οι σχετικές μελέτες, ένα μέρος των οποίων θα καταθέσουμε στην Επιτροπή σας. Περαιτέρω, αξιολογώντας το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, παρατηρούμε ότι ιδρύει ένα νομικό μόρφωμα, το οποίο αναμφισβήτητα δεν είναι συνεταιρισμός. Προσιδιάζει περισσότερο σε μια κεφαλαιουχική εταιρεία και μόνον.

Προκειμένου, όμως, να επινοούμε πρωτότυπες μίξεις κανόνων δικαίου που διέπουν διαφορετικά νομικά πρόσωπα τα οποία προσπαθούμε να καλύψουμε με τον συνεταιριστικό μανδύα, είναι ειλικρινέστερο να δεχθούμε ότι το νομικό μόρφωμα που προτείνει το σχέδιο νόμου είναι μια ιδιότυπη ένωση προσώπων με σκοπό το κέρδος, η οποία μπορεί, εφόσον το συναποφασίσουν τα μέλη της -με την συμμετοχή τρίτων- στους οποίους δίδεται η αποφασιστική πλειοψηφία στην γενική συνέλευση, να μετατραπούν σε κεφαλαιουχικές εταιρείες.

Στην κατ’ άρθρο αξιολόγηση αφού αντιπαρέλθουμε ένα σημαντικό μέρος αντιφάσεων και νομοτεχνικών ατελειών τις οποίες επισημαίνουμε στο υπόμνημά μας, θεωρούμε ότι χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής τα άρθρα 26 και 32 του σχεδίου νόμου που αναφέρονται στα πλεονάσματα και τα κέρδη στην διανομή συνεταιριστικής περιουσίας και στις μετατροπές των αγροτικών συνεταιρισμών σε κεφαλαιουχικές εταιρείες. Η διανομή των κερδών στα μέλη και η διανομή συνεταιριστικής περιουσίας θέτει σε κίνδυνο όλες τις φοροαπαλλακτικές διατάξεις, όπως ευστόχως ελέχθη που η Πολιτεία ευλόγως και νομίμως παρείχε στους αγροτικούς συνεταιρισμούς διότι, νοθεύουν τον \*ανταγωνισμό και την ενιαία αγορά.

Με την μείωση της επιβάρυνσης του προϊόντος που προκαλεί η φοροαπαλλαγή, δημιουργεί άνιση μεταχείριση σε σχέση με τις άλλες επιχειρήσεις. Συνεπώς, θα ζητήσουν όλες οι επιχειρήσεις ίση με τους συνεταιρισμούς φορολογική μεταχείριση αφού και οι συνεταιρισμοί λειτουργούν πλέον, με τους ίδιους όρους. Διανομή κερδών, διανομή περιουσίας.

Επιπλέον, υπάρχει κίνδυνος το αφορολόγητο του πλεονάσματος να χαρακτηρισθεί κρατική ενίσχυση όπως έχει αποφανθεί το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο στην υπόθεση C-78.08 και στις συναφείς υποθέσεις C-79.08 και C-80.08 για την περίπτωση που οι συνεταιρισμοί δεν λειτουργούν με βάση τις αρχές τους.

Το δικαστήριο μάλιστα, επισημαίνει την υπεροχή του ατόμου στους συνεταιρισμούς και το αδιανέμητο της συνεταιριστικής περιουσίας στα μέλη, αρχή αφιλοκερδούς διανομής που διαλαμβάνεται και στο καθεστώς του ευρωπαϊκού συνεταιρισμού.

Η μετατροπή ενός συνεταιρισμού σε ανώνυμη εταιρεία με συμμετοχή τρίτων, για παράδειγμα, δεν μπορεί να συμβεί διότι, οι συνεταιρισμοί διαθέτουν αδιανέμητη 211 περιουσία η οποία δεν μπορεί να διανεμηθεί.

Η συνεταιριστική περιουσία όπως υφίσταται σήμερα, έχει δημιουργηθεί από αφορολόγητα αποθεματικά μη διανεμόμενα, τα ονομαζόμενα «κλειδωμένα αποθεματικά» τα οποία αποτελούν περιουσία γενεών διότι, σχηματίστηκαν από πολλές γενεές συνεταιριστών και δεν μπορούν αυτονοήτως να την καρπωθούν τα τελευταία μέλη. Επίσης, ένα μέρος των περιουσιακών στοιχείων των συνεταιρισμών έχει προέλθει από παραχωρήσεις του ελληνικού Δημοσίου προς τους συνεταιρισμούς. Συνεπώς, η απόφαση περί διανομής, χρήζει ιδιαίτερης προσοχής διότι, θα αποβεί μοιραία για όλους.

Μέλη επενδυτές. Ο θεσμός αναφέρεται στο καταστατικό του ευρωπαϊκού συνεταιρισμού και στον προηγούμενο νόμο, όμως, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή βιβλιογραφία ο θεσμός θεωρείται αποτυχημένος.

Καταθέτουμε στην Επιτροπή συνοπτικό σημείωμα 15 σελίδων στο οποίο αναλύεται ο θεσμός και η προσφορά του, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή βιβλιογραφία. Θα αναφέρω, μόνον το συμπέρασμα. Καταλήγοντας, οι συνεταιρισμοί θα πρέπει πάντα να έχουν ως γνώμονά τους την ακόλουθη προτεραιότητα για την άντληση κεφαλαίων, απαραίτητων για την λειτουργία και την ενδυνάμωσή τους, εάν δεν θέλουν να απωλέσουν την αυτονομία, την ανεξαρτησία και την δημοκρατική τους λειτουργία.

Πρώτον, από τα ίδια τα μέλη του συνεταιρισμού. Ο συνεταιρισμός είναι αυτοβοηθούμενος οργανισμός. Συνεπώς, δανείζεται από τα μέλη του, από άλλους συνεταιρισμούς και από συνεταιριστικά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, από κοινωνικά ομόλογα και κοινωνικούς επενδυτές -οι social investors- και ως τελευταία επιλογή η από τρίτους εμπορικούς δανειστές και από χρηματοπιστωτικές αγορές.

Τέλος, παραβιάζεται σε πολλά άρθρα η δημοκρατική λειτουργία του θεσμού με κορυφαία την Συντονιστική Ένωση των Συνεταιρισμών.

Επιτρέψατέ μου, κύριε Πρόεδρε, να τελειώσω με δύο λέξεις που αποτελούν προσωπική μου άποψη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ενημερώσαμε και σας καλέσαμε για μια τρίλεπτη παρέμβαση.

Βεβαίως και στον κ. Bruno Roelants, δεν μπορώ να στερήσω τον λόγο και στον πρώην συνάδελφο δεν μπορώ να στερήσω τον λόγο, αλλά δεν μπορεί να γίνει και ευθύμως αυτό. Όταν έχετε υπόμνημα, αφήστε το , να το μοιράσουμε.

**ΑΝΔΡΙΑΝΗ-ΑΝΝΑ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική σύμβουλος και μέλος του ΔΣ του Ινστιτούτου Συνεταιριστικών Ερευνών και Μελετών(ΙΣΕΜ)):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω δύο προτάσεις.

Γνωρίζουμε, κύριε Πρόεδρε, ότι δύο είναι τα μεγάλα ρεύματα που ορίζουν την ανθρώπινη ιστορία τις τελευταίες χιλιετίες, το ελληνικό και το ανατολικό. Κατά το ελληνικό ήθος αντίθετο προς το ανατολικό, ο τρόπος που θα συγκροτήσουμε την κοινωνία μας, ο τρόπος που θα πολιτευτούμε και εν τέλει ο τρόπος που θα ζήσουμε, είναι όχι μόνον δική μας επιλογή, αλλά και δική μας δημιουργία.

Η ελληνική στάση δηλαδή, παρήγαγε την αρχή της ανθρώπινης αυτονομίας με την ρήση «έδοξε τη βουλή και τω δήμω». Η ελληνική αυτή δημιουργία δεν είναι στατική. Συνεχώς εμπλουτίζεται από το συλλογικό δημοκρατικό ήθος στο οποίο και στηρίζεται. Η έννοια της αυτονομίας και της δημοκρατίας, διατρέχει την ιδέα του συνεργατισμού. Είναι άδικο να απαλλοτριώνεται.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς. Συνεχίζουμε και δίνουμε τον λόγο έχει ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Ιωαννίνων «Πίνδος», κ. Ανδρέας Δημήτριου.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Ιωαννίνων «Πίνδος» (ΑΠΣΙ «ΠΙΝΔΟΣ»)):** Καλησπέρα, ευχαριστώ για την πρόσκληση, ευχαριστούμε για τα καλά σας λόγια για την Πίνδο.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συνάδελφοι, η «Πίνδος» ιδρύθηκε το 1958 και ασχολείται αποκλειστικά με την παραγωγή, μεταποίηση και εμπορία κοτόπουλου. 62 χρόνια συνεχόμενης, αδιάλειπτης, ανοδικής και αναπτυξιακής πορείας.

Αποτελείται από 500 μέλη, συνεταίρους-παραγωγούς και απασχολεί 1.200 εργαζομένους. Ο κύκλος εργασιών της «Πίνδου», ανέρχεται στα 272 εκατ.ευρώ και συν την θυγατρική εταιρία «Αγροζωή» στα 23 εκατ. ευρώ. Συνολικά, οι δύο μαζί στα 295 εκατ. ευρώ. Τα μέλη -οι συνεταίροι παραγωγοί- διαθέτουν το 100% της παραγωγής τους στον συνεταιρισμό και τα ιδία κεφάλαια του συνεταιρισμού, ξεπερνούν τα 40 εκατ. ευρώ.

Η «Πίνδος» λειτουργεί με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον με μεγάλες ιδιωτικές εγχώριες και ευρωπαϊκές εταιρείες, χωρίς να παρεκκλίνει της συνεταιριστικής της ταυτότητα την οποία διαφυλάττει ως κόρην οφθαλμού 62 χρόνια τώρα.

Ο νέος νόμος, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να δίνει την δυνατότητα στους συνεταιρισμούς να λειτουργούν σε ανταγωνιστικό περιβάλλον με άλλες μεγάλες ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Να δίνει την δυνατότητα στα μέλη των συνεταιρισμών, να αξιοποιούν το σύνολο των παραγωγών που έχουν προσόντα να διοικήσουν τον συνεταιρισμό.

Να δίνει την δυνατότητα σε κάθε παραγωγό, να συμμετέχει στα δρώμενα του συνεταιρισμού ανάλογα με τον βαθμό της συμμετοχής του, στις εργασίες του συνεταιρισμού.

Να δίνει την δυνατότητα στη γενική συνέλευση των μελών του, να αποφασίζει για το πως θέλει να διοικείται ο συνεταιρισμός και πως θέλει να λειτουργεί.

Να δίνει κίνητρα, για την συμμετοχή των παραγωγών να συνεταιριστούν.

Να δίνει κίνητρα φορολογικά, αναπτυξιακά, για την ενίσχυση και ανάπτυξη των συνεταιρισμών ώστε να ανταπεξέλθουν στον ανταγωνισμό που επικρατεί και ιδιαιτέρως, των μεγάλων ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Να δίνει κίνητρα για την συγχώνευση, απορρόφηση και συνεργασία των συνεταιρισμών και όχι, μόνον. Είναι γεγονός πως το σχέδιο του νόμου, βελτιώνει και διορθώνει μια σειρά θεμάτων και αδυναμιών των προηγούμενων νόμων.

Κατ΄ άρθρο και πολύ σύντομα, θα πω κάποια πράγματα.

Άρθρο 1. Οι χρηματοδοτήσεις με την μορφή πιστώσεων πιστεύω, πρέπει να φύγει, κύριε Υπουργέ, ο περιορισμός των 25.000 και να πάει ανάλογα με τον τζίρο λόγω διαφορετικών μεγεθών και συνεταιρισμών και μελών.

Άρθρο 6. Τα μέλη των νομικών προσώπων μελών αγροτικών συνεταιρισμών αποκτούν αυτοδικαίως την ιδιότητα του αγρότη όταν έχουν πάνω από το 50%, αγροτικό εισόδημα καθώς επίσης, τα νομικά πρόσωπα που είναι μέλη αγροτικών συνεταιρισμών να θεωρούνται αγροτικές επιχειρήσεις που δεν θεωρούνται όταν, κατά κύρια δραστηριότητα, έχουν αγροτική εκμετάλλευση.

Όχι, στους ιδιώτες επενδυτές διότι, θεωρούμε ότι αλλοιώνεται ο σκοπός και η φυσιογνωμία της ίδρυσης του αγροτικού συνεταιρισμού. Ναι, στα μέλη-επενδυτές σε οποιαδήποτε μορφή εταιρείας και αν συστήνει ο αγροτικός συνεταιρισμός. Εκεί, θεωρούμε και προτείνουμε ότι δεν υπάρχει περιορισμός.

Μπορούμε, όμως, να δώσουμε την δυνατότητα μέσα από το νομοσχέδιο στα μέλη που υπάρχουν στους συνεταιρισμούς να αποκτήσουν έως τρεις υποχρεωτικές μερίδες και αντίστοιχες ψήφους. Έτσι, εκεί και χρήματα –κεφάλαια- θα εισρεύσουν και κάποιοι παραγωγοί οι οποίοι όχι κάποιοι, αρκετοί μπορώ να πω, μεγαλώνουν, αυξάνουν, αναπτύσσονται, εκσυγχρονίζονται, θα έχουν την δυνατότητα να έχουν και μεγαλύτερο μέγεθος.

Να επιτρέπεται η εκπροσώπηση -εφόσον είναι οικογενειακής μορφής πάρα πολύ συνεταιρισμοί- μέχρι δευτέρου βαθμού συγγενείας στις συνελεύσεις. Η Γενική Συνέλευση, κύριε Υπουργέ, καλά είναι να πάει στο ενιάμηνο διότι, η πίεση των ορκωτών και όλη η διαδικασία του ελέγχου μας καθυστερεί, ώστε να είμαστε εντάξει.

Ο αριθμός των σταυρών προτίμησης. Προτείνουμε να αντιστοιχεί στο σύνολο των εκλεγμένων μελών του Δ.Σ. και εποπτικού συμβουλίου. Πλειοψηφικό σύστημα δηλαδή, σκληρό. Εμείς, το καταθέτουμε. Για να επιλέγονται οι καλύτεροι παραγωγοί για την διοίκηση του συνεταιρισμού και να σπάσουν οι ομάδες και οι κομματικοί παρεμβατισμοί. Μόνον έτσι θα σπάσουν, κύριε Υπουργέ.

Υπάρχει πρόβλεψη για τις προθεσμιακές καταθέσεις των πλεονασμάτων- μερισμάτων, αλλά να προβλέπεται και για τα κέρδη των μελών. Να μπορούν να γίνουν προθεσμιακές καταθέσεις στον συνεταιρισμό. Οι τόκοι που αναλογούν σε αυτές τις καταθέσεις των μελών, να απαλλάσσονται της φορολογίας ή να φορολογούνται αυτοτελώς.

Το πλεονάσματα που διανέμονται στα μέλη, να θεωρούνται μερίσματα και να φορολογούνται αυτοτελώς. Τα κίνητρα που δίνονται για την συγχώνευση των συνεταιρισμών να δοθούν και στην περίπτωση των αγροτικών εταιρικών συμπράξεων. Ανώνυμες εταιρείες -που υπάρχουν πάρα πολλές- αγροτικών συνεταιρισμών, εφόσον άνω του 50% ο μέτοχος είναι συνεταιρισμός ή ο ίδιος αγροτικός συνεταιρισμός και η παραγωγοί του αυτομάτως και εφόσον το επιθυμούν να γίνονται ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις και να προβλέπεται από τον νόμο.

Δύο κουβέντες και ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για το χρόνο σας, για την οργάνωση την συνεταιριστική, την ΕΘΕΑΣ. Καταρχάς, συμφωνούμε απόλυτα και είναι έλλειμμα στον συνεταιριστικό χώρο η ενιαία εκπροσώπηση και ο ισότιμος και ισάξιος συνομιλητής απέναντι στο υπουργείο, στην Κυβέρνηση και οπουδήποτε για την συζήτηση, τον διάλογο και την επίλυση και τις προτάσεις πάρα πολλών θεμάτων.

Εδώ, προτείνουμε την συμμετοχή και των ανωνύμων εταιρειών, όπου οι μετοχές είναι από αγροτικούς συνεταιρισμός άνω των 50%. Υποχρεωτικά ένας αντιπρόσωπος ανά αγροτικό συνεταιρισμό με ανώτερο αριθμό αντιπροσώπων τους είκοσι (20).

Κατανομή των Αντιπροσώπων. Να μην σας κουράζω, μέχρι 1 εκατομμύριο, ένας (1) αντιπρόσωπος έτσι ώστε, να μην αποκλείεται κανένας όσο μικρός και αν είναι, εννοούμε πάντα τον τζίρο. Από 1 εκατομμύριο και άνω έως 10 εκατομμύρια, ανά 3 εκατομμύρια και ένας (1) αντιπρόσωπος, προστίθεται δηλαδή, επομένως, τέσσερις (4) αντιπρόσωποι.

Από 10 εκατομμύρια έως 40 εκατομμύρια, κάθε 5 εκατομμύρια τζίρου και ένας (1) αντιπρόσωπος προστίθεται στους προηγούμενους. Από 40 εκατομμύρια έως 100 εκατομμύρια, κάθε 10 εκατομμύρια και ένας (1) αντιπρόσωπος. Προστίθεται πάλι στους προηγουμένους με ανώτερο το 20 (αντιπρόσωποι) όπου, το 20 (αντιπρόσωποι) θα το έχουν πάνω από εκατό (εκατομμύρια).

Μόνον εμείς είμαστε, αλλά το πρόβλημά μας δεν είναι να έχουμε 20 (αντιπροσώπους). ΄Ε, τι να κάνουμε; Αφού, αυτοί είμαστε. Είμαστε λίγο μεγάλοι. Θα έχουμε εμείς 20 (αντιπροσώπους), κύριε Υπουργέ; Δεν νομίζω, πως θα κινήσουμε εμείς τα νήματα για την διαδικασία και την εκλογή, διότι είναι τόσοι πολλοί οι συνεταιρισμοί!

Να μην εκπροσωπούνται οι αντιπρόσωποι και να συμμετέχουν οι ίδιοι, στις εργασίες της Εθνικής ΄Ενωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘ.Ε.Α.Σ.). Νομίζω, θα γίνει ένα όργανο περίπου στα 400 έως 500 άτομα, εάν αναλογισθούμε την σημερινή δυναμικότητα των συνεταιρισμών όπου, αυτοί μπορούν να παρίστανται για να έχει την καλύτερη και δυνατότερη εκπροσώπηση.

Κύριε Υπουργέ, αυτό που προτείνετε εσείς στο νομοσχέδιο ενδεχομένως να ξεπερνά τους 1000, αλλά λέτε να αντιπροσωπεύεται. Καταλαβαίνετε ότι όλοι θα πάρουμε από μια εξουσιοδότηση των 20 και θα πάμε σε μια Γενική Συνέλευση; Καλό είναι, τα μέλη μας να γνωρίζουν και να έχουν πλήρη γνώση αυτών, τι εκπροσωπούν, τι αντιπροσωπεύουν και που παρευρίσκονται. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς.** Αυτό που είπατε είναι απλά καλό, αρκεί να είναι και εφικτό.

Τον λόγο έχει ο κ. Παύλος Σατολιάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ).

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΤΟΛΙΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση.

Θα ήθελα κι εγώ να ευχαριστήσω τον κύριο Γενικό Διευθυντή της ICA, ο οποίος ανταποκρίθηκε στο κάλεσμα και είναι εδώ μαζί μας σήμερα, για να μας μεταφέρει την διεθνή συνεταιριστική εμπειρία.

Κύριε Πρόεδρε, είχα και έχω την τιμή, να παρίσταμαι τα τελευταία χρόνια σε τρεις διαφορετικούς νόμους. Ελπίζω, να μην με αξιώσει ο Θεός να δω άλλον. Γιατί το λέω αυτό; Το λέω αυτό διότι, εύχομαι ο νόμος κάποια στιγμή ο οποίος γίνεται στους συνεταιρισμούς και εύχομαι ως συνεταιριστής, ο νόμος να «πιάσει» τους στόχους που είναι η αναγέννηση του συνεργατισμού και ανάπτυξη του συνεταιριστικού κινήματος της χώρα και να μην, χρειαστεί άλλος. Εμείς, σαν «ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ» θέλουμε να σταθούμε και στα καλά, εκτός από τις παρατηρήσεις που έχουμε για τον νόμο.

Τα καλά είναι και πάνε προς την κατεύθυνση της ελευθερίας και της ίδρυσης του νομού και της άρσης της γραφειοκρατίας και την μεγάλη δύναμη που δίνει στο ανώτατο όργανο το πιο δημοκρατικό όργανο που είναι η γενική συνέλευση, να πάρει πρωτοβουλίες και να φτιάξει ένα καταστατικό. Βέβαια, μέσα στις διεθνείς συνεταιριστικές αρχές, μέσα σ' ένα πλαίσιο, εκεί δεν μπορούμε να ξεφύγουμε.

Άρα, πάνω σ' αυτές τις αρχές μπορούμε να φτιάξουμε ένα καταστατικό το οποίο θα λύνει προβλήματα ιδιομορφίας, ιδιαιτερότητας που έχουν να κάνουν ίσως με τα προϊόντα, τα ποικιλόμορφα και πολλά προϊόντων, ίσως ακόμα με ιδιαιτερότητες και ιδιομορφίες που έχουν να κάνουν με γεωγραφικές αποκλίσεις όπως οι ορεινές περιοχές, πεδινές, τα νησιά, ακόμα-ακόμα και μεγέθη συνεταιρισμών.

Θα έχουμε μεγέθη συνεταιρισμών, σε ένα χωριό έναν συνεταιρισμό 10 ατόμων και ένα συνεταιρισμός με χιλιάδες άτομα ίσως εκατοντάδες άτομα που έχει διαφορετικές απαιτήσεις. Άρα, εκεί δίνεται μια δυνατότητα και προς τη σωστή κατεύθυνση και άρει και την εποπτεία αυτήν του κράτους που θα μπει και στη συνέλευση ένα όργανο σε μια αγροτική συνεταιριστική επιχείρηση, το πως θα είναι η διαβάθμιση των ψήφων και άλλα πράγματα.

Πάμε, όμως, να δούμε ένα άλλο δίλημμα. Γιατί πρέπει να βγούμε έξω και να πούμε γιατί εμείς από εδώ και πέρα -για τους καινούργιους συνεταιρισμούς που θα δημιουργηθούν- να γίνουν συνεταιρισμοί και όχι μια εταιρεία με ενώσεις προσώπων είναι και αυτό το πράγμα. Θα σας πω αυτό. Το μόνο πλεονέκτημα αυτή τη στιγμή είναι η φορολογία τους, το 10%, έναντι των εταιριών. Επίσης, δεν ξέρω και πάρα πολλούς από τους 880 που είναι στο μητρώο τους τους υπάρχοντες, να έχουν πρόβλημα υπερφορολόγησης και να τους πειράζει μετά την κερδοφορία τους η κερδοφορία.

Τα άλλα όλα, είναι αρνητικά κύριε Υπουργέ. Η εποπτεία, οι ευθύνες των διοικήσεων, η δυσλειτουργία. Εμείς, έχουμε καταλήξει. Συνεταιρισμός και πάλι Συνεταιρισμός! Όμως, για να γίνει αυτό και εάν θέλουμε σαν χώρα να ξεκολλήσουμε από αυτό μου ειπώθηκε, το 5% των συνεταιρισμένων αγροτών και το 8% του αγροτικού προϊόντος -του εθνικού- που περνάει μέσα από τους συνεταιρισμούς, εάν αυτό πραγματικά σαν χώρα -και ξεπερνάει τα πολιτικά κόμματα- θέλουμε να το γυρίσουμε προς όφελος της οικονομίας και της κοινωνίας εν τέλει, πρέπει να δώσουμε κίνητρα. Ποια είναι τα κίνητρα;

Ενδεικτικά θα αναφέρω. Κίνητρα που έχουν να κάνουν με την διαφοροποίηση του συνεταιρισμού έναντι των εταιριών. Στην βαθμολογία και σε προγράμματα, σε υψηλότερη επιδότηση σε προγράμματα. Καταρχήν, λοιπόν, του νομικού προσώπου και δευτερευόντως των μελών του συνεταιρισμού.

Κίνητρα που έχουν να κάνουν -το ίδιο που είπα προηγουμένως- σε βαθμολογίες, σε προγράμματα και σε φορολογικά κίνητρα. Γιατί πολύ καλά ξέρετε και το έχουμε κουβεντιάσει εκτενώς ότι το πρόβλημα του συνεταιρισμού με την υψηλή φορολογία είναι ότι προσπαθεί ο παραγωγός να βγει εκτός συνεταιρισμού, με ατιμολόγητο προϊόν.

Πώς θα απαντήσουμε, όμως, σε ένα ερώτημα που δημιουργείται και το ακούω «ναι, αλλά τι θα πουν οι άλλοι». Ακούστε, τι απλό θα πουν οι άλλοι και ξέρουμε τι εννοούμε. Ο πλούτος που παράγεται από τον συνεταιρισμό διαχέεται στην κοινωνία και έχουμε υπαρκτά παραδείγματα. Μπορεί κάποιοι να απέτυχαν, αλλά αυτό δεν σημαίνει κάτι. Στην κοινωνία, λοιπόν, χιλιάδες χρόνια αυτή είναι η ζύμωση να αφήνουμε τα λάθη και να προχωράμε κρατώντας τα καλά παραδείγματα.

΄Ομως, λοιπόν, πρέπει ο πλούτος ο οποίος παράγεται να διαχέεται στην κοινωνία, συμβάλλει πάρα πολύ όπου λειτουργούν καλοί συνεταιρισμοί και έχουμε παραδείγματα να διατηρείται ο κοινωνικός ιστός και οι υποδομές, λοιπόν, ανήκουν στις γενεές.

Το Τυροκομείο Καλαβρύτων, του συνεταιρισμού και τα ψυγεία που κατασκευάστηκαν το 1971 και τα βρήκαμε εμείς, από τους προηγούμενους και τα εκσυγχρονίσαμε, δεν θα τα πάρει κανένας από μας στο σπίτι του. Θα τα παραδώσουμε στους επόμενους. Είναι περιουσία γενεών. Αυτό είναι το επιχείρημα. Άρα, θέλουμε κίνητρα.

Δεν έχουμε χρηματοπιστωτικό οργανισμό και αυτό που είπε ο Υπουργός ότι ψάχνει να βρει μέθοδος -και το σέβομαι- να βάλει κεφάλαια για να ενισχύσουμε την ρευστότητα. Δεν έχουμε ένα όργανο -όπως είχαμε παλιά- άρα, πρέπει να δούμε και εδώ σαν χώρα πως θα το κάνουμε.

Πάμε στην εκπαίδευση. Στην εκπαίδευση, λοιπόν, στο προηγούμενο νομοσχέδιο αναφέρθηκε, υπήρχε μια διάταξη που έλεγε για το πλεόνασμα, το 2% και όλα αυτά, ωραία. Πόσοι είναι αυτοί, που έχουν πλεόνασμα; Εάν δεν έχουν; Αυτός που έχει πλεόνασμα θα πληρώσει να μάθει συνεργατισμό και τον άλλον;

Εγώ, νομίζω, ένα σοβαρό κράτος που επενδύει στον πρωτογενή τομέα οφείλει, όπως έχει εκπαιδεύσει για τους άλλους τομείς και σχολές, να δημιουργήσει σχολές από την βάση να μάθει το κόσμο ο συνεργάτης τον συνεργατισμό και όχι μόνον αυτό. Επί της ευκαιρίας, πρέπει να μάθουμε τους αγρότες να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις των καιρών. Στην τέταρτη βιομηχανική επανάσταση θέλουμε εκπαιδευμένους αγρότες, στην ψηφιακή εποχή και σε όλο αυτό που έρχεται, στις νέες τεχνολογίες. Άρα, να αφήσουμε τα ημίμετρα και του τύπου προγραμμάτων που όλοι τα ξέρουμε πως κυκλοφορούν και πρέπει να γίνουν προγράμματα και εκπαίδευση από τη βάση στην κοινωνία, ούτως ώστε να μεγαλώσουμε τον αγροτικό μας πλούτο.

Στο άρθρο 26, στο άρθρο 27 κυρίως, στην παράγραφο 2, αναφέρει, για να το κάνω κατανοητό λέει ότι: «Το πλεόνασμα που είναι η συναλλαγή και συνεταιρισμού με τα μέλη του δεν φορολογείται στο 10% της φορολογίας του συνεταιρισμού. Φορολογείται αυτοτελώς σαν αγροτική δραστηριότητα 22% στα μέλη όταν αποδίδεται».

Τα κέρδη φορολογούνται με το 10% -τα κέρδη είναι συναλλαγή του συνεταιρισμού με τρίτους- πρωτογενώς στον συνεταιρισμό και 5% σαν μέρισμα, δηλαδή, 10%+5%=15%. Άμα κάνουμε την πρόσθεση, δεν μας συμφέρει να έχουμε πλεονάσματα, κέρδη μας συμφέρει να έχουμε. Αυτό είναι μία σύγχυση, που πρέπει να το δούμε. Ναι αλλά, στους συνεταιρισμούς η περισσότερη κερδοφορία είναι από τα μέλη τους, συνήθως.

Πάμε τώρα λίγο στην εισαγωγή των ιδιωτών επενδυτών. Ακούστηκαν διάφορα εδώ στην Επιτροπή. Υπό προϋποθέσεις θα θέλαμε να πούμε ότι εμείς συμφωνούμε, γιατί εφαρμόζεται. Μπορεί να είναι αποτυχημένο το μοντέλο μπορεί, όμως, και να επιτύχει, όμως, υπό προϋποθέσεις, και τι εννοώ: Αν ήταν σε ήπιες οικονομικές συνθήκες, ένας συνεταιρισμός είναι κερδοφόρος, θέλει να ανοίξει τα φτερά του, να κάνει άλλα πράγματα, προϊόντα, εξωστρέφεια, επιλέγει στρατηγικά έναν επενδυτή, κάποια κεφάλαια και το κάνει. Μία χαρά.

Εδώ ξέρουμε, όμως, ότι η πραγματικότητα στην Ελλάδα είναι διαφορετική. Οι συνεταιρισμοί είναι υπερχρεωμένοι οι περισσότεροι σε προμηθευτές ή σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Είναι ηλίου φαεινότερο, το ξέρουμε, είναι γνωστό. Με τι συνθήκες, λοιπόν, μία συνέλευση που στην δεύτερη, εδώ θέλω να το δω, κύριε Υπουργέ, στην δεύτερη συγκρότηση -στην πρώτη είναι τα δύο τρίτα- στην δεύτερη, για αυτό τον λόγο να βγει η απαρτία του ενός πέμπτου. Λιγότεροι από 50 + 1, δεν πρέπει να είναι για αυτόν τον λόγο, για την εισαγωγή επενδυτών.

Άρα, λοιπόν, επανέρχομαι και λέω. Αφού είναι δυνητικό, ναι, όμως, με προϋποθέσεις που δεν θα αλλοιώνει το συνεταιριστικό σκεπτικό και δεν θα επηρεάσει την συνέλευση, λόγω της οικονομικής στενότητας, ώστε να πάρει λάθος αποφάσεις.

Εγώ, θέλω να βάλω ένα ερώτημα. Έρχεται φέτος ένας επενδυτής και βάζει 2-3 εκατομμύρια, που αποφασίζει η συνέλευση. Του χρόνου για λόγους που δεν το γνωρίζω, ο ίδιος επενδυτής ήταν είναι ιδιώτης είτε είναι ομάδα, λέει με ένα έγγραφο του προς το διοικητικό συμβούλιο «εγώ θέλω να αποσύρω τα 3 εκατομμύρια». Ξέρετε τι λέει ο νόμος γενικότερα; Οφείλεις το κεφάλαιο του, να το επιστρέψεις. Αυτό οφείλεις. Εγώ βάζω 500 ευρώ στα Καλάβρυτα. Αύριο το πρωί τα παίρνω και φεύγω. Σε τακτό χρονικό διάστημα πρέπει να μου δώσει τη μερίδα μου και θα φύγω. Αν κάνουμε αυτό με τον επενδυτή, πρέπει να απαγορευτεί η επιστροφή και μόνον εάν μπορεί και αν δύναται και σε χρόνο τέτοιον που να γίνει.

Άλλο ερώτημα. Οι επενδυτές αυτοί θα είναι και στο τριτοβάθμιο όργανο; Μπορεί να είναι ιδιώτες. Όχι δεν πρέπει να είναι, κύριε Υπουργέ. Πρέπει από τον νόμο να απαγορευτεί. Δεν μπορούμε αύριο να βάλουμε έναν ιδιώτη στο κεντρικό συντονιστικό όργανο και να μιλάει. Δεν το συζητάμε αυτό το πράγμα.

Το εποπτικό συμβούλιο. Για μας, το εποπτικό συμβούλιο είναι περιττό. Η εποπτεία δεν υπάρχει, μεταξύ μας τώρα. Δεν υπάρχει αυτό, δεν γίνεται στην ουσία. Η εποπτεία υπάρχει από τη Διεύθυνση Συνεργατισμού του Υπουργείου, η εποπτεία υπάρχει από το Υπουργείο Οικονομικών που έχουμε τους ελέγχους και σας πληροφορώ είναι ενδελεχείς, μέχρι και την τελευταία απόφαση του Συμβουλίου και το τελευταίο κόμμα κοιτάνε οι έλεγχοι του Υπουργείου. Άρα, δεν υπάρχει λόγος, γιατί δεν δουλεύει κιόλας, γραφειοκρατία προσθέτει.

Θέλω να μιλήσω και να πω, πριν περάσω στο άρθρο 38, για τις Κεντρικές Ενώσεις Συνεταιρισμών, τις συνεταιριστικές ενώσεις -νομίζω ακούστηκε- δεν υπάρχει λόγος να φύγουν. Υπάρχουν. Έχουμε δώσει μέχρι τώρα αποτέλεσμα νομίζω, δεν μας πειράζει να φύγει αυτή η βαθμίδα. Είχα πει και στο γραφείο σας, κύριε Υπουργε για την περιουσία των ανενεργών συνεταιρισμών η οποία είναι μεγάλη. Αυτό να το δείτε -οφείλω να το πω και εδώ- πρέπει να το δούμε με μια διάταξη κάποια στιγμή, για τους ανενέργους συνεταιρισμούς την περιουσία τους, διότι υπάρχει αυτή η περιουσία.

Πάμε στο άρθρο 38, κλείνοντας για το τριτοβάθμιο όργανο. Εδώ θέλω να πω ότι εμείς το βάλαμε σε εσάς, κύριε Υπουργέ και προς τιμήν σας το υιοθετήσατε, το καταλάβατε πόσο επιτακτική είναι η ανάγκη ενός ενιαίου, θεσμοθετημένου, συνεταιριστικού οργάνου. Από κει και πέρα, όμως, το μέχρι να δούμε 2-3 πράγματα που πρέπει να κουβεντιάσουμε με σας, μαζί με το Υπουργείο και όλοι οι φορείς, για να λύσουμε και τις τελευταίες έτσι, αντιρρήσεις διαδικαστικού περιεχομένου, νομίζω πρέπει να το κάνουμε και αυτές έχουν να κάνουν με το εξή:. Σας είπαμε ότι αυτό το όργανο πρέπει ρητά και κατηγορηματικά να εκπροσωπεί τους συνεταιρισμούς της χώρας, στο εσωτερικό και στο εξωτερικό.

Δεύτερον, ακούστηκε στην Αίθουσα για την διαβάθμιση των ψήφων. Πρέπει να το αλλάξουμε. Δεν είναι σωστό αυτό για εμάς και δεν είναι σωστή όλη αυτή η φιλοσοφία και με την διαβάθμιση του ενός εκατομμυρίου η οποία αντίκειται στις διοικητικές αρχές να πάρω εγώ είκοσι ψήφους από τα Καλάβρυτα και να έρθω να ψηφίσω στο παραβάν μέσα-έξω. Λιγότερους αντιπροσώπους θέλουμε. Εγώ περισσότερους θα είχα. είκοσι θα είχα, διότι δεν μπορώ να έχω άλλους αλλά δεν είναι σωστό. Λιγότερους, να έχουν και άποψη και παρουσία και να ψηφίζει ο καθένας όπως πρέπει να ψηφίζει και όπως γίνεται μέχρι τώρα, στην ιστορία αυτού του έθνους. Κύριε Υπουργέ, μάλιστα σας το είπα, μαζεύουμε και μια συνέλευση δυσλειτουργική, υπολογίστε γύρω στα 850 άτομα.

Για τους πόρους, εγώ δεν ντρέπομαι να το πω. Κάποιοι ντρέπονται να χρησιμοποιήσουν τις λέξεις, τις κουβέντες και ιδίως από το πολιτικό προσωπικό, να χρησιμοποιήσουν τις λέξεις του συνεταιρισμού, του συνεργατισμού, της ΠΑΣΕΓΕΣ. Εγώ, δεν ντρέπομαι καθόλου, δεν ντρέπομαι σας το λέω ρητά και κατηγορηματικά, διότι αυτή η κοινωνική, πολιτική και οικονομική κρίση έφερε κρίση στους θεσμούς. Πολλοί θεσμοί δοκιμάστηκαν και άνθρωποι δοκιμάστηκαν.

Από κει και πέρα, όμως, πρέπει να στηρίζουμε τους θεσμούς αυτούς και το Κοινοβούλιο. Πρέπει να το κλείσουμε; Την Βουλή πως θα την λέμε; Τι να κάνουμε; Να μην έχουμε δηλαδή, κοινοβουλευτική Δημοκρατία;

Επειδή, υπήρξαν παραδείγματα τα οποία παρακολουθούμε όλα τα χρόνια, στην γένεση ενός έθνους. Πρέπει να είμαστε υπερήφανοι για τους συνεταιρισμούς μας, πρέπει να είμαστε υπερήφανοι για τις δομές μας, να αφήνουμε τα λάθη μας στην άκρη και τις παθογένειες και να πορευόμαστε προς την σωστή κατεύθυνση.

΄Αρα, νομίζω και πόρους και πόρους, κύριε Υπουργέ και όχι από εσάς, που ξέρω, μπορεί να το πιστεύετε, αλλά από όλο το πολιτικό σύστημα, ένα τέτοιο όργανο για να παράξει έργο για την χώρα μας και να είναι σύμβουλος του Κοινοβουλίου, πρέπει να έχει πόρους. Όχι πόρους για να κινούμαστε οι συνεταιριστές. Αυτά τελείωσαν. Πόρους, για να έχει αξιοπρέπεια, γραφεία στο εξωτερικό, να είναι μέσα στα κέντρα των εξελίξεων, στο εσωτερικό να υπηρετεί και να είναι όργανο που θα βοηθά.

΄Αρα και στο όνομα. Γι' αυτό είπα πως δεν ντρέπομαι για το όνομα. Κλείνω λέγοντας πως η ΠΑΣΕΓΕΣ πράγματι, δοκιμάστηκε. Ακούμε πολλά πράγματα και αποφεύγεται να συζητείται, όμως, 84 χρόνια υπηρέτησε με εποχές καλές με εντιμότητα και κύρος τον συνεργατισμό και το συνεταιριστικό κίνημα της χώρας. Δεν πρέπει να ντρεπόμαστε για τίποτα. Να διορθώνουμε όλοι μας τα λάθη μας και να πορευόμαστε με τα καλά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρκεί βεβαίως, για να έχει και νόημα το ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ να εντοπίσετε τα λάθη, να διορθωθούν τα λάθη και να μην ξαναλέμε ότι μόνον το 5% των αγροτών συνεταιρίζεται. Για να συνεταιρίζεται το 5%, κάτι δεν πάει καλά ακόμα. Εάν μου επιτρέπετε και εμένα. Σε κάτι άλλο, που είπατε, για τους 50. Πόσες φορές πρέπει να συγκαλείται η συνέλευση μέχρι να μαζευτεί το 1/5, το 50 δηλαδή; Μπορεί και μια και δύο και τρεις και πέντε; Κάποια φορά δεν πρέπει να προχωρήσει, τουλάχιστον, για αυτούς που πάνε; Πόσες φορές, δηλαδή; Δεν πάνε και αυτό γίνεται παντού, σε όλους τους συνεταιρισμούς. Μην κρυβόμαστε.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΤΟΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Νέας Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ) ):** Το γνωρίζουμε. Μόνον για αυτόν το λόγο επειδή, είναι ειδικός λόγος. Επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, να σας πω επειδή είμαστε στους συνεταιρισμούς δεν αμφιβάλλω, αλλά έχουμε καλύτερη άποψη στο πώς δουλεύει. Πράγματι, εμείς στον συνεταιρισμό δεν μπορούμε. Έχουμε 500 μέλη και τους παρακαλάμε να έρθουν για μια συνέλευση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είναι. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΤΟΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Νέας Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ) ):** Αλλά όμως, για έναν τόσο σοβαρό λόγο διότι, εδώ θα πουληθούν ίσως, brand και “ιστορίες”.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα έρθουν; Σιγά, μην έρθουν. Εδώ, έχουν ακίνητα που τα διεκδικούσε η Αγροτική και τους έλεγε «ελάτε εδώ, να δούμε τι θα τα κάνουμε», εδώ κοντά μας στα Μεσόγεια, το γνωρίζει και ο κ.Υπουργός και σιγά μη πήγαν. Τι με νοιάζει; Δεν είναι δικό του. Το θέμα είναι, να γίνουμε πιο πρακτικοί. Γιατί, όλοι θέλουμε να στηρίξουμε τον συνεργατισμό. Να είμαστε, όμως, πιο πρακτικοί και νομίζω ότι ο Υπουργός, αυτή την φιλοσοφία έχει. Τώρα, εάν εσείς κάνετε δύο παρατηρήσεις συγκεκριμένες, να τις ακούσει. Εγώ, βλέπω ότι σημειώνει. Σας ακούει βεβαίως και για αυτό γίνεται και η κουβέντα.

Ευχαριστούμε πολύ, κ. Σατολιά.

Συνεχίζουμε την συνεδρίασή μας. Τον λόγο έχει ο κ. Κατσούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΟΥΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και Επιχειρήσεων Ελλάδος (ΣΑΣΟΕΕ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, κύριοι βουλευτές, θέλουμε να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και για τη δυνατότητα να εκφράσουμε τις απόψεις μας. Αν και Μεσσήνιος, θα επιχειρήσω να μιλήσω ως Λάκωνας για να κρατήσουμε τον χρόνο.

Θα ήθελα να εξηγήσω πριν μπω στις δικές μας προτάσεις, πού στηρίζεται η φιλοσοφία των προτάσεών μας. Υπάρχουν τρία δεδομένα. Το ένα δεδομένο είναι συναισθηματικό και τα δύο είναι δύσκολα. Το συναισθηματικό δεδομένο είναι ότι έχουμε πίστη στους συνεταιρισμούς άλλωστε και αυτούς εκπροσωπούμε. Ο δικός μας σύνδεσμος αυτούς εκπροσωπεί, από τον Έβρο έως την Κρήτη. Τα δύο άλλα δεδομένα, τα οποία είναι πάγια πλέον τα τελευταία χρόνια, είναι η έλλειψη χρηματοδότησης και οι βαριές ευθύνες των διοικούντων των συνεταιρισμών οι οποίοι καλούνται σε δύσκολες εποχές να περάσουν τους συνεταιρισμούς στην επόμενη ημέρα.

Συμπληρώνοντας αυτό που προείπα, θα ήθελα να αναφερθώ εν συντομία σε δύο άρθρα και για να αποδείξω ότι είναι πολύ δύσκολος ο ρόλος των νομικών εκπροσώπων και των διοικητικών συμβουλίων, αναφέρω το εξής: Υπάρχει μια δυσκολία στο άρθρο 20, είναι η παύση και η αναστολή των καθηκόντων των μελών του συμβουλίου. Η πρότασή μας είναι, κύριε Υπουργέ, να πάμε στην αμετάκλητη απόφαση από ένα δικαστήριο, ώστε να μπορεί κάποιος να παύεται από τα διοικητικά του καθήκοντα, να αναστέλλονται δηλαδή, τα διοικητικά καθήκοντα.

Επιπροσθέτως, στο άρθρο 36 «…με τις διώξεις από τον καθ’ οιονδήποτε τρόπο υπαγωγή του αγροτικού συνεταιρισμού κάθε βαθμού και των συνεταιριστικών εταιριών του ν.2810 όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση του με τον ν.4015 και την κατάργηση του, με την περίπτωση της παραγράφου 1 του άρθρου 50 του ν.4384 και των Α.Σ. και αγροτικών συνεταιριστικών συμπράξεων ΑΕΣ, του ν.4015 κ. του ν.4384, σε καθεστώς εκκαθάρισης, εξυγίανσης ή πτώχευσης και μέχρι την ολοκλήρωση των ως άνω διαδικασιών και σε κάθε περίπτωση, όχι πέραν της πενταετίας από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου. Διατάξεις νόμων οι οποίες προβλέπουν ατομική και αλληλέγγυα ευθύνη φυσικών προσώπων, με νομικό πρόσωπο ή διοικητικά μέτρα ή διοικητικές κυρώσεις ή ποινική ή αστική ευθύνη για την μη καταβολή φόρων, τελών, εισφορών, δασμών προς το δημόσιο, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, συμπεριλαμβανομένων των οργανισμών κύριας και επικουρικής ασφάλισης, αναστέλλονται για τα μέλη της διοίκησης τους, τα δε επιβληθέντα δυνάμει των διατάξεων αυτών μέτρα, αναστέλλονται επίσης.»

Να αναστέλλεται επίσης, η εκδίκαση όλων των ποινικών υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων κάθε βαθμού και δικαιοδοσίας για τα προαναφερόμενα πρόσωπα και για τις ίδιες αιτίες και τέλος, μετά την κήρυξη του τέλους της εκκαθάρισης, οι εκκαθαριστές οι οποίοι διατηρούν την ιδιότητά τους και νομιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνο για τις εν λόγω τελευταίες ενέργειες, καταθέτουν στο αρμόδιο ειρηνοδικείο αίτηση περί της απαλλαγής της ΣΑΣΟΕΕ των μελών της και της διοίκησης της, ανεξαρτήτως θητείας αυτής, από τα υπόλοιπα των χρεών που δεν αποπληρώθηκαν στους πιστωτές μέσω της εκκαθάρισης, ρευστοποίησης της περιουσίας, της υπό εκκαθάριση τελούσας ΑΣΟ.

Στο άρθρο 6 για τους επενδυτές, πιστεύουμε ότι κινείται προς την σωστή κατεύθυνση. Ένα από τα δεδομένα της σκέψης μας είναι η έλλειψη χρηματοδότησης, η παρουσία επενδυτή αν δεν έχει κάποιο λόγο ο συνεταιρισμός να ασχοληθεί με αυτό, προκύπτει από αυτό που σας είπα, από την έλλειψη χρηματοδότησης. Εδώ, η άποψή μας είναι ότι όσον αφορά την δυνατότητα συμμετοχής του επενδυτή στο κεφάλαιο του συνεταιρισμού, θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι η δυνατότητα αυτή δεν παρέχεται μόνον σε ιδιώτες επενδυτές, αλλά και σε συνεταιρισμούς επενδυτές ελληνικούς ή και ευρωπαϊκούς.

Υπήρχε στον υφιστάμενο ν.4384/16 η δυνατότητα συμμετοχής ιδιώτη επενδυτή, χωρίς το δικαίωμα εκλέγειν και εκλέγεσθαι στα όργανα του συνεταιρισμού, το οποίο αυτό έλλειμμα της μη συμμετοχής στα όργανα, οδήγησε στην μη εφαρμογή και υλοποίηση του άρθρου διότι, πολύ απλά κανείς δεν βάζει τα λεφτά του για να τα διαχειριστεί άλλος, χωρίς την δική του συμμετοχή και την δυνατότητα ελέγχου. Πιστεύουμε ότι αυτή η σύμπραξη εκτός από τη χρηματοδοτική διάσταση, έχει και τη διάσταση εισαγωγής στην λειτουργία του συνεταιρισμού στο μάνατζμεντ, στις πωλήσεις και γενικότερα, στη διασύνδεση με τη διεθνή αγορά.

Επίσης, δεν θα έπρεπε να ξεχνάμε ότι η συνεργασία του συνεταιρισμού με τον επενδυτή, δεν μπορεί να προχωρήσει αν και οι δύο πλευρές δεν είναι ικανοποιημένες. Τέλος, θα πρέπει να διευκρινισθεί σε κάθε περίπτωση σύγκλισης των γενικών συνελεύσεων, ότι οι ιδιώτες επενδυτές δεν συμμετέχουν για τον σχηματισμό της απαρτίας.

Για το άρθρο 38, για τον Ενιαίο Φορέα, προφανές είναι ότι πρέπει να υπάρχει ενιαία φωνή στο συνεταιριστικό κίνημα και προτείνουμε ότι μέσα από τον ΕΘ.Ε.Α.Σ. να προσδιοριστεί η συμμετοχή εκπροσώπων του αγροτικού κόσμου σε όλους τους οργανισμούς και τους φορείς του Δημοσίου, όπως και με το ΓΕΩ Τ.Ε.Ε. για παράδειγμα και να χαρακτηρισθεί, κύριε Υπουργέ, ως κοινωνικός εταίρος όπως είναι ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών Ελλάδος ΣΕΒ και η ΓΣΕΕ διότι, δεν θέλουμε να μιλήσουμε μόνον για την αναβάθμιση των μελών που συμμετέχουν σε αυτόν το φορέα, αλλά για την αναβάθμιση του ίδιου του φορέα.

Θα πρέπει να προβλεφθεί η χρηματοδότηση του συγκεκριμένου εθνικού φορέα των αγροτών για την κάλυψη συγκεκριμένων δαπανών όπως, ενοίκια κεντρικών γραφείων, μισθοί γραμματειακής υποστήριξης και επιστημονικού προσωπικού όπως επίσης και οι συνδρομές συμμετοχής σε διεθνείς οργανισμούς. Η χρηματοδότηση να γίνεται με τρόπο που να εξασφαλίζει την απόλυτη διαφάνεια και την κάλυψη συγκεκριμένων δαπανών για να αποτραπεί η δυνατότητα κακής χρήσης χρηματοδότησης.

Θα ήθελα να μου επιτρέψετε, να κλείσω με μερικές προτάσεις κυρίως, φορολογικά. Ζητάμε, να υπάρχει η δυνατότητα να γίνεται χρήση του αφορολόγητου ορίου για τους αγρότες που είναι σήμερα 8.630 ευρώ. Παράλληλα, η δυνατότητα διανομής του μερίσματος για πέραν αυτού του ποσού με φορολογικό συντελεστή 5%, τόσο, όσο και για τα μερίσματα όπου, ο συγκεκριμένος χειρισμός αφορά τα πλεονάσματα διαχείρισης. Σε ό,τι αφορά την διανομή των κερδών και την αυτοτελή φορολόγηση των μερισμάτων στο 5%, συμφωνούμε. Άρα, κατ' ουσίαν στα πλεονάσματα διαχείρισης αναιρουμένου του αφορολόγητου ποσού 8.630 ευρώ, να υπάρχει η ίδια μεταχείριση όπως, στη διανομή κερδών.

Ζητούμε, επίσης, να δοθούν ειδικά κίνητρα στους παραγωγούς που διακινούν προϊόντα μέσω των συνεταιρισμών, καθώς η διακίνηση γίνεται μόνον με παραστατικά, κύριε Υπουργέ, μέχρι το τελευταίο κιλό.

Επίσης, θα προτείνω μια φορολογική μεταρρύθμιση που έχει να κάνει σε σχέση με τις ευθύνες των διοικητικών συμβουλίων η οποία είναι η εξής. Σε αγροτικούς συνεταιρισμούς που έχουν προέλθει από μετατροπή δυνάμει του ν.4015/2011 καταναγκαστικά δηλαδή και στους οποίους οι νόμιμοι εκπρόσωποι ανέλαβαν καθήκοντα σε χρόνο μεταγενέστερο της μετατροπής και δεν είχαν θητεύσει ως πρόεδροι ή αντιπρόεδροι σε προγενέστερο χρόνο, με εξαίρεση την συμμετοχή σε προσωρινές διοικήσεις, όταν το νομικό πρόσωπο έχει ρυθμισμένες και εξυπηρετούμενες τις οφειλές προς ΔΟΥ ή ΕΦΚΑ και δεν υπάρχει τελεσίδικη καταδίκη για απάτες ή πρόκληση ζημίας στο νομικό πρόσωπο, δύναται να λαμβάνουν ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα τόσο απλή, όσο και για μεταβίβαση ακινήτων με εξαίρεση της είσπραξη χρημάτων από το Δημόσιο.

Αυτό, το αναφέρω κύριε Υπουργέ, γιατί στην απλή λογική μπορεί ο νόμιμος εκπρόσωπος να εκπροσωπεί τον συνεταιρισμό, αλλά ο συνεταιρισμός δεν είναι δική του περιουσία. Επίσης, ένας πρόεδρος συνεταιρισμού δεν έχει μόνο τη δραστηριότητα –φαντάζομαι-στην πλειονότητα των περιπτώσεων του να κάνει τον πρόεδρο ενός συνεταιρισμού. Μπορεί να είναι ένας παραγωγός, ένας ιδιώτης ο οποίος προσπαθεί και έχει ανάγκη να αναπτύσσει και τις άλλες του προσωπικές δραστηριότητες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κακαβάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Δεν θα μακρυγορήσω. Για άλλη μια φορά, καταδεικνύεται σε αυτή την αίθουσα, ότι καταλαβαίνω να μας διαβάζουν οι συνάδελφοί μας εδώ βουλευτές, γεωτεχνικοί κ.λπ., οι πρόεδροι μας, αλλά να μας παρακολουθούν, να μας διαβάζουν και στις Βρυξέλλες, αυτό είναι κάτι το οποίο με ξάφνιασε όμορφα, σήμερα.Είναι χαρά μας διότι, τα είπε και ο κύριος Roelants. Αυτά που γράψαμε, αυτά είπε. Από εκεί και πέρα, είναι χαρά μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Έχετε ξεπεράσει τα σύνορα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΓΕΔΥ)):** Κύριε Υπουργέ, επειδή, εδώ, είμαστε συνεργάτες περί των 20 ετών, καλό είναι να ακούτε το ΓΕΩ Τ.Ε.Ε. και τους γεωτεχνικούς γιατί όλα αυτά που σας είπαν σήμερα, θα τα είχαν λύσει και δεν θα μίλαγε κανείς.

Εμείς θα κάνουμε πέντε επισημάνσεις, οι οποίες είναι απλές, κατανοητές και επίσης, εφικτές. Όπως γνωρίζουμε από το 1915 έχουν ψηφιστεί διάφοροι νόμοι για τους συνεταιρισμούς. Από το 1979 μέχρι σήμερα έχουν ψηφιστεί το σύνολο 7 , που σημαίνει ότι ψηφίζουμε μια νομοθετική ρύθμιση κάθε έξι έως εφτά χρόνια.

Όλα τα νομοσχέδια είχαν την φιλοσοφία και έλεγαν ότι προσπαθούν για το καλύτερο, προσπαθούν να εισάγουν καινοτόμες διαδικασίες που σκοπό έχουν να διευκολύνουν το συνεταιριστικό κίνημα και φυσικά, τους συμμετέχοντες συναλλασσόμενους αγρότες. Βέβαια, στην πράξη άλλο αποδεικνύετο.

Σε αυτό το νομοσχέδιο που κατέβασε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων -τονίζω το «των τροφίμων», κύριε Υπουργέ - μπορούμε να πούμε ότι συμφωνούμε σε δύο αρχές. Αυτό του άρθρου 4 όπου, η υπογραφή για να γίνει μια συνεταιριστική οργάνωση είναι πλέον στο υπουργείο και τις αρμόδιες υπηρεσίες και όχι στις δικαστικές αρχές.

Παράλληλα, η μείωση των μελών από 20 σε 10 διότι, μην ξεχνάτε ότι και σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες -όπως είναι η Γερμανία, η Φινλανδία, κ.ά.- έχουν ακόμα λιγότερα μέλη. Επιτέλους, να εκπροσωπηθούν οι αγρότες και μέσα από την τριτοβάθμια οργάνωση, που ευελπιστούμε αυτό το νέο νομικό πρόσωπο να συσταθεί γρήγορα και χωρίς κλυδωνισμούς και να καταφέρει να εκπροσωπήσει επιτυχώς τους αγρότες σε διεθνείς συνεταιριστικούς οργανισμούς και να μην καταλαμβάνουν την ελληνική έδρα ιδιωτικά σχήματα.

Από κει και πέρα βέβαια, πέρα από τα όποια θετικά σημεία, είμαστε εδώ, για να μπορέσουμε να τονίσουμε και να επισημάνουμε τα αδύναμα ή αρνητικά καθώς και να αντιπροτείνουμε βελτιώσεις.

Ξεκινώντας, λοιπόν, από το άρθρο 1, αν και αναφέρεται γενικά, στο άρθρο αυτό να απαριθμηθούν οι επτά διεθνείς αναγνωρισμένες αρχές. Δηλαδή, η εθελοντική και ελεύθερη συμμετοχή, η δημοκρατική διοίκηση των συνεταιρισμών, η οικονομική συμμετοχή των μελών, η αυτονομία και ανεξαρτησία των συνεταιρισμών, η εκπαίδευση - πρακτική εξάσκηση και πληροφόρηση, η συνεργασία μεταξύ συνεταιρισμών και το ενδιαφέρον για την κοινότητα.

Παράλληλα, πιστεύουμε ότι για να μπορέσει να πάει μπροστά το συνεταιριστικό κίνημα και να αναβαθμίσουμε αυτή την λέξη που ο συνεταιρισμός, ο συνδικαλισμός είναι συνώνυμες λέξεις της ελευθερίας θα πρέπει επιτέλους, να υπάρξει εκπαίδευση των συνεταιριστών.

Θα πρέπει δηλαδή, να εξειδικεύουν τις εφαρμογές και τις αρχές αυτές οι αγροτικοί συνεταιρισμοί προκειμένου, να ενισχυθεί η εσωτερική δημοκρατική λειτουργία και διακίνηση της διοίκησης.

Όσον αφορά στο άρθρο 4, προτείνουμε στις δυναμικές καλλιέργειες να είναι μικρότερος ο αριθμός.

Για το άρθρο 6, ότι είπε το ΓΕΩ Τ.Ε.Ε., απλώς θέλω να επισημάνω το εξής: Εάν καταλήξετε στο 35%, πράγμα το οποίο απεύχομαι, μια ασφαλιστική δικλίδα είναι το 20% και ο κάθε επενδυτής, το κάθε Α.Φ.Μ., να μην ξεπερνάει το 5%.

Επίσης, πρέπει να υπάρξουν περιορισμοί στις ανταγωνιστικές δραστηριότητες των επενδυτών. Για παράδειγμα, με ποια λογική είναι δυνατόν να υπάρχει ένας επενδυτής - έμπορος σιτηρών με έναν μεγάλο ποσοστό στον συνεταιρισμό που δραστηριοποιείται στην εμπορία σιτηρών; Ναι μεν έχει τεχνογνωσία, αλλά από την άλλη δεν υπάρχουν συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού;

Όσον αφορά στο άρθρο 8, θέλουμε να επισημάνουμε την παράλειψη από την πρόβλεψη. Να φύγει τελείως η πρόβλεψη για τα εφόδια.

Το άρθρο 9, πιστεύουμε ότι μπορεί να κατέβει ακόμη περισσότερο η συμμετοχή στις 3.000 έως 4.000.

Όσον αφορά στα άρθρα 12,13, τα οποία συνάδουν με το αν θα μπει επενδυτής ή όχι, προτείνουμε πάλι το 20%.

Όσον αφορά στο άρθρο 16, πιστεύουμε ότι μια συνεταιριστική οργάνωση η οποία θα έχει, τουλάχιστον, 20 με 25 μέλη θα πρέπει να έχουν εκπρόσωπο οι εργαζόμενοι στο διοικητικό συμβούλιο.

Τέλος, όσον αφορά στο άρθρο 38, για να μπορέσουμε να αποφύγουμε το (3) τρεις μεγάλες ενώσεις να μπορούν να «καπελώσουν» όλους τους συνεταιρισμούς, προτείνουμε, πέρα από το 51% που είναι στο ΕΜΑΣ να αντιπροσωπεύουν, τουλάχιστον, το 51% του αριθμού των εγγεγραμμένων ενήμερων μελών στο ίδιο μητρώο.

Τέλος, πρέπει να φύγει τελείως από το άρθρο 4 παράγραφος γ, αυτό που λέει περί εργασιών. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Ξυλογιάννης.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΞΥΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Εκμετάλλευσης Ακτινιδίων)**: Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, γιατί καλύφθηκα εν μέρει. Η κουβέντα που θα κάνω, ενδεχομένως να είναι και λίγο έξω από το θέμα που έχουμε σήμερα.

Εμείς δουλεύουμε με ακτινίδια. Αυτή τη στιγμή τα ελληνικά ακτινίδια στην Ευρώπη πωλούνται 1 € το κιλό. Τα ιταλικά ακτινίδια, που έχουν αγοραστεί από την Ελλάδα και τα ονομάζουν ιταλικά, πωλούνται 1,60 € το κιλό. Τα σκάρτα που βγάζουν οι Ιταλοί τα ονομάζουν ελληνικά και τα πουλάνε 0, 80 € και 0, 90 €. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και με το λάδι. Τα λέω αυτά γιατί ο νόμος περί συνεταιρισμών πρέπει να έχει στόχο να λύσει κάποια προβλήματα. Ποια είναι τα προβλήματα που πρέπει να λύσει.

Είναι τα προβλήματα της παραγωγής και τα προβλήματα της διάθεσης. Εάν δεν μπορέσουμε να μπούμε σαν συνεταιρισμοί μέσα στις αλυσίδες, το παιγνίδι είναι χαμένο. Εάν δεν μπορέσουμε να κάνουμε προϊόντα με προδιαγραφές που ζητάει σήμερα η αγορά, το παιγνίδι είναι χαμένο.

Οπότε, το πλαίσιο, ο νόμος που θα κάνουμε πρέπει να δώσει λύσεις σ’ ένα σχεδιασμό που πρέπει να κάνουμε. Για να κάνουμε, όμως, αυτόν το σχεδιασμό πρέπει να λάβουμε υπόψη μας τι συμβαίνει στον κόσμο, ποια είναι η παγκόσμια κατάσταση, ποια είναι η ελληνική πραγματικότητα. Θα πω κάποια πράγματα επιγραμματικά.

Παγκόσμια κατάσταση. Είναι γνωστό ότι ο πληθυσμός της γης σε τριάντα με σαράντα χρόνια θα διπλασιαστεί. Οι κλιματολογικές αλλαγές έχουν συνεχώς όλο και πιο δυσμενείς επιπτώσεις πάνω στην φυτική παραγωγή. Παράλληλα, η αγροτική παραγωγή με τους ρύπους συμμετέχει κατά 25% στην παγκόσμια ρύπανση. Εν τω μεταξύ, έχουν αρχίσει εδώ και καιρό να γίνονται τεράστιες επενδύσεις -αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία- στο φυτικό γενετικό υλικό και την νομική κατοχύρωση όχι μόνο των φυτών, αλλά και των παραγόμενων προϊόντων, ώστε να δεσμευόμαστε αυτά που πουλάμε να πληρώνουμε αντίτιμο σε κάποιους που έχουν βγάλει το γενετικό υλικό.

΄Εχουμε ένα μεγάλο πλεονέκτημα σαν Ελλάδα, αναφέρω πάλι ότι στην Ευρώπη προβλέπεται να επέλθει ερημοποίηση στο 60% της καλλιεργήσιμης γης. Αυτά πρέπει να τα λάβουμε υπόψη μας.

Φθάνουμε στην Ελλάδα, όπου πρέπει να βάλουμε κάποιους στόχους. Πάσχουμε εδώ και χρόνια μιας γενικότερης στρατηγικής πολιτικής πάνω στο αγροτικό κομμάτι ενώ η Ελλάδα έχει ένα πλούσιο γενετικό υλικό, το πλουσιότερο στον κόσμο όσον αφορά την ελιά, το αμπέλι, τα αρωματικά φυτά τα οποία όχι μόνον μένουν αναξιοποίητα, αλλά το κλέβουν μερικοί άλλοι και κάνουν διασταυρώσεις και μας περνάνε.

Η ποικιλία και η έντονη διαφορετικότητα των εδαφολογικών και κλιματολογικών συνθηκών που επικρατούν στην χώρα μας, δημιουργούν ιδανικές συνθήκες για ένα μεγάλο φάσμα καλλιεργειών.

Τα τεράστια γεωθερμικά πεδία θα μπορούσαν επίσης, να αξιοποιηθούν για την αγροτική παραγωγή. Επιπροσθέτως, υπάρχει μεγάλο κομμάτι της νεολαίας που έχει το επιστημονικό υπόβαθρο και θα μπορούσε να ασχοληθεί με το αντικείμενο της αγροτικής παραγωγής και μεταποίησης, βοηθώντας στη βελτίωση.

Τέλος ο τουρισμός, αποτελεί ένα έξυπνο εργαλείο για τη διάθεση και διαφήμιση των αγροτικών μας προϊόντων. Λαμβάνοντας υπόψιν αυτά που είπαμε πριν, πρώτος στόχος είναι με τη σύνεση της τεχνολογικής προόδου με τη παραγωγική και μεταποιητική διαδικασία, η δημιουργία επώνυμων προϊόντων με ιχνηλασιμότητα και μεγαλύτερη υπεραξία, με παράλληλη μείωση του κόστους παραγωγής στοχεύουμε στην αύξηση της μικτής απόδοσης ανά στρέμμα από 200 ευρώ που έχουμε τώρα, να τα κάνουμε 800 και 1000, όπως και την καθετοποίηση στη παραγωγή ώστε, να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα του μικρού κλοιού και ο παραγωγός να καρπώνεται την υπεραξία της μεταποίησης.

Αυτό μπορεί να υλοποιηθεί μόνον με την δημιουργία μεγάλων αγροτικών συνεταιρισμών που θα απαρτίζονται από αγρότες με στόχευση καλλιεργειών που απαιτούν πολλές εργατοώρες.

Απαραίτητα για όλα αυτά είναι η παροχή φορολογικών κινήτρων στους συνεταιρισμένους αγρότες με παράλληλο έλεγχο από το υπουργείο σε καθημερινή βάση των συνεταιριστικών σχημάτων καθώς και η προσφορά χρηματοδοτικών εργαλείων, με στόχο την αξιοποίηση της αγροτικής οικονομίας. Αν βάλουμε αυτούς τους στόχους μπορούμε να καθορίσουμε τα εργαλεία. ΄Οποιο εργαλείο και να έχουμε αν βάλουμε αυτούς τους στόχους θα τους υλοποιήσουμε. Εκεί που ήμαστε στο 5% να βάλουμε ένα στόχο να πάνε 40% να πάνε 50%. Όλα τα άλλα που κουβεντιάζουμε, είναι λεπτομέρειες, θα τις βρούμε στο δρόμο. Όμως, για να μπορέσουμε να αξιοποιήσουμε αυτό το μικρό κλήρο, αυτές τις ιδιαιτερότητες που έχει η Ελλάδα, πρέπει να στηριχθούμε στους συνεταιρισμούς και όχι στους ιδιώτες. Όπως μπαίνει το θέμα με τους ιδιώτες στο 35% δεν θα προχωρήσουμε βήμα μπροστά και θα τα τινάξουμε όλα στον αέρα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς κύριε Πρόεδρε. Προχωράμε στην συνεδρίασή μας. Πάμε στα αλιεύματα. Τον λόγο έχει ο κύριος Γκίλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΚΙΛΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Αλιευτικών Συνεταιρισμών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών «Στέλιος Μπαλάσης»):** Κύριε Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές, συγγνώμη που δεν είμαστε στη διαβούλευση, αλλά είμαστε εδώ και θέλουμε να θέσουμε υπόψη σας στην ιδιαιτερότητα που υπάρχει στους αλιευτικούς συνεταιρισμούς σε σχέση με τους άλλους συνεταιρισμούς.

Οι αλιευτικοί συνεταιρισμοί -όσον αφορά τους άλλους συνεταιρισμούς- είναι μισθωτών λιμνοθαλασσών, είναι συνεταιρισμοί που απαρτίζονται από αλιείς με σκοπό την εκμετάλλευση της λιμνοθάλασσας που είναι δημόσια λιμνοθάλασσα. Η εκμετάλλευση γίνεται από τους αλιείς με συμμετοχή στην αλιεία των μελών του συνεταιρισμού υποχρεωτικά και εργάζονται εντός της μισθωμένης έκτασης προς το Δημόσιο. Δηλαδή, εμείς καταβάλουμε κάποιο μίσθωμα στο ελληνικό Δημόσιο.

Ο αλιευτικός κώδικας και οι σχετικές διατάξεις, δίνουν κάποια προτεραιότητα στους συνεταιρισμούς έναντι των ιδιωτών δηλαδή, σε μια δημοπρασία σε περίπτωση που υπάρχει αλιευτικός συνεταιρισμός και ιδιώτης και ο αλιευτικός συνεταιρισμός τηρεί τις προϋποθέσεις για καλή εκμετάλλευση η λιμνοθάλασσα πάει στους συνεταιρισμούς. Το ίδιο γίνεται, όταν υπάρχουν δύο υγιείς συνεταιρισμοί. Με βάση αυτά, νομίζουμε ότι να μπει ο ιδιώτης επενδυτής σε έναν συνεταιρισμό που εκμεταλλεύεται δημόσια λιμνοθάλασσα, αυτό θα αλλοιώσει την σύσταση του συνεταιρισμού.

Πάνω από όλα, όταν μιλάμε για συνεταιρισμούς οι οποίοι είναι μικρής κλίμακας, μιλάμε για φτωχούς και οικονομικά αδύναμους ανθρώπους οπότε, μπορεί κάποιος που θέλει να εισχωρήσει μέσα, μιλάμε για ανθρώπους οι οποίοι μπορεί να κάνουν την ίδια δουλειά με εμάς -το εμπόριο ψαριών- να μπει κάποιος έμπορος ψαριών μέσα στους αλιευτικούς συνεταιρισμούς και να μας αλλάξει τη σύσταση των συνεταιρισμών.

Αυτό που θέλουμε να πούμε είναι ναι μεν, από την γενική συνέλευση είναι τα δύο τρίτα για να μπορεί να μπει, όμως, έχει δικαίωμα ο συνεταιρισμός που εκμεταλλεύεται δημόσια λιμνοθάλασσα να δώσει στον ιδιώτη το 100%; Αυτή είναι η ερώτησή μας.

Υπάρχουν φυσικά και άλλα τα οποία σας έχουμε στείλει στο υπόμνημα για το έχουμε βάλει σαν άρθρο 3 κάπου όπως, για παράδειγμα, οι αλιευτικοί συνεταιρισμοί θα πρέπει να δίνουν το 100% της ποσότητας που αλιεύουν μέσα στη μισθωμένη λιμνοθάλασσα και εδώ υπάρχει πραγματικό πρόβλημα. Πιάνεται συνεταίρος ο οποίος κλέβει τον συνεταιρισμό, τον πηγαίνουμε στο δικαστήριο και με την απόφαση φυσικά, διαγραφής από το συνεταιρισμό και αθωώνεται διότι, ο νόμος λέει ότι μέχρι τώρα, το 80% και από εδώ και πέρα το 75% μπορεί να μην το δίνει στον συνεταιρισμό.

Θα παρακαλούσα να δοθεί ο λόγος στον κύριο Δημητρίου, που είναι τεχνικός σύμβουλος του Συνδέσμου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Βεβαίως. Τον λόγο έχει ο κύριος Δημητρίου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Τεχνικός Σύμβουλος του Συνδέσμου Αλιευτικών Συνεταιρισμών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών «Στέλιος Μπαλάσης»)**: Ευχαριστώ. Όλη η βάση της πρότασης στηρίζεται στο εξής. Συγνώμη για τη μη συμμετοχή στη διαβούλευση, αλλά εδώ και 4 χρόνια, τουλάχιστον, έχουμε διατυπώσει την άποψη ότι οι αλιευτικοί συνεταιρισμοί μισθωτές λιμνοθαλασσών που εκμεταλλεύονται μια λιμνοθάλασσα συλλογικά και ενιαία σαν μέλη, δεν μπορούν να είναι στο ίδιο νομικό πλαίσιο με τους αγροτικούς συνεταιρισμούς οι οποίοι εκμεταλλεύονται τα προϊόντα από το χωράφι μου.

΄Όπως, δεν μπορεί να είναι στο ίδιο νομικό πλαίσιο με τους αλιευτικούς συνεταιρισμούς που εκμεταλλεύονται το προϊόν του καϊκιού. Εδώ, είναι μίσθωση και είχαμε ζητήσει από παλαιότερα να διαχωριστούν. Επειδή, δεν μπορέσαμε αυτό να το επιτύχουμε ή δεν ακουστήκαμε για το πόσο κρίσιμο είναι, είπαμε ότι δεν είναι δυνατόν να μπούμε σε επιμέρους άρθρα και για αυτό μπήκε ίσως, άστοχα το άρθρο 3 όπως είναι μια ειδική κατηγορία οι γυναικείοι συνεταιρισμοί που ίσως, θα απαιτούσαν ένα δικό τους μικρότερο νομοσχέδιο, προτείνουμε ένα ειδικό άρθρο και το βάλαμε ως 3 διότι, είναι κάτω από στους γυναικείους συνεταιρισμούς.

Θα πω μόνον μια κουβέντα και θα κλείσω. Επειδή είναι ισχυρότατο το επιχείρημα και είχαμε μια πολύ καλή συζήτηση με το γραφείο της κυρίας Υφυπουργού, ότι εν πάση περιπτώσει, δικαίωμά σας είναι να το αποκτήσετε. Θα ήταν απολύτως βάσιμο αυτό αν ήταν δικαίωμά του συνεταιρισμού να εκχωρήσει το 5% που πληρώνει για νοίκι σε έναν συνεταίρο, που δεν είναι συνεταίρος κανονικός, αλλά είναι κάτι ανεξάρτητο. Ο νόμος που ψηφίστηκε με τη μεγάλη πλειοψηφία του Βουλής το 2017, προέβλεψε ρητούς όρους προνομίων των συνεταιρισμών.

Μπορώ να σας πω πάρα πολλά παραδείγματα πως μπορεί αυτό το σύστημα να χρησιμοποιηθεί ανεξάρτητα της επιθυμίας του νομοθέτη διότι, δεν είναι επιθυμία του νομοθέτη επειδή, δεν μπορεί να λάβει υπόψη το ειδικό καθεστώς, τον ειδικό χαρακτήρα των αλιευτικών συνεταιρισμών, μισθωτών συνεταιρισμών, χωρίς την επιθυμία του νομοθέτη να γίνει ένας «δούρειος ίππος» που να αλλοιώσει. Τι είναι οι αλιευτικοί συνεταιρισμοί μισθωτών λιμνοθαλασσών; Είναι αλιευτικοί συνεταιρισμοί μισθωτών λιμνοθαλασσών οι οποίοι είναι συνεταιρισμοί που στηρίζονται στους ψαράδες των τοπικών κοινοτήτων και εκμεταλλεύονται με παραδοσιακούς τρόπους, με την αρχέγονη τεχνική, αυτούς τους σπουδαίους περιβαλλοντικά οικοτόπους.

Προσπάθησα να δώσω την έμφαση ότι δεν έχει τίποτα συντεχνιακό. Έναν συνεταιρισμό μπορεί να τον βολεύει να «πουλήσει» την έκταση του, αλλά δεν πρέπει να το επιτρέψει αυτό η Πολιτεία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Βαϊόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΪΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγελαδοτρόφων και Προβατοτρόφων Δυτικής Θεσσαλίας):** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα σε όλους σας. Κύριε Υπουργέ, ονομάζομαι Βαϊόπουλος Γιώργος. Είμαι κτηνοτρόφος από την Καρδίτσα με 2.000 πρόβατα και 500 γίδια.

Όλοι σας εδώ μέσα πήρατε τον λόγο, δεν άκουσα ιδιότητα. Όλοι μιλάνε για όλους. Είμαι πρόεδρος ενός συνεταιρισμού που παράγει γάλα και συγκεντρώνει γάλα. Ιδρύθηκε το 2012. Σήμερα έχουμε 15 εκατομμύρια τζίρο και επάνω. Πάνω από 2 εκατομμύρια αποθεματικό, χωρίς υποχρεώσεις σε τράπεζες και χωρίς να σας ζητάμε χρήματα για να συνεχίσουμε.

Άρα, σήμερα, εδώ, μαζευτήκαμε για να μιλήσουμε για τους συνεταιρισμούς και τίποτε άλλο. Όταν σε αυτή τη χώρα μάθουμε να συζητάμε τι σημαίνει συνεταιρισμός τότε θα πάμε μπροστά ειδάλλως, κάθε χρόνο θα έχουμε και ένα καινούργιο νομοσχέδιο στη Βουλή.

Ξεκινώντας τα άρθρα, να ευχαριστήσω και τον Πρόεδρο και την Επιτροπή που μου δόθηκε σήμερα ο λόγος να είμαι σήμερα στη Βουλή και να μιλήσω για αυτά που πιστεύω και για αυτά που αγωνιζόμαστε.

Διαβάζω στον νόμο και διαπίστωσα ότι υπάρχουν καλή πρόθεση για να γίνει κάτι καλό. Ωστόσο, θα ήθελα να επισημάνω κάποιες παρατηρήσεις που αφορούν την συμμετοχή των μελών επενδυτών στο 35% του συνόλου της ψήφου των μελών.

Έχω την αίσθηση πως μπερδεύουμε την έννοια του συνεταιρισμού με εταιρεία. Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί εξ ορισμού, διαχειρίζονται την παραγωγή των μελών προς όφελος αυτών με τις πωλήσεις και την αγορά των εφοδίων. ΄Αρα, ένας επενδυτής δεν έχει λόγους πια θέσης σε έναν συνεταιρισμό. Μπορεί, όμως, ένας συνεταιρισμός και ένας επενδυτής να δημιουργήσει μια ανώνυμη εταιρεία. Αυτό δεν το εμποδίζει κανένας. Άρα, δεν γίνεται να υπάρχουν παραγωγοί και ιδιώτες σε έναν συνεταιρισμό.

Να σας το κάνω λίγο πιο απλά, να αναφέρω και ένα παράδειγμα για τον δικό μου συνεταιρισμό. Εγώ αυτή τη στιγμή έχω 400.000 κέρδη. Εάν βάλω επενδυτή, θα έχω 2 εκατομμύρια κέρδη. Να σας εξηγήσω, γιατί; Έχω συμβόλαιο να πουλήσω το γάλα στα 90 λεπτά, αλλά στην αγορά έξω, μπορώ να βρω γάλα και με 80 και 78 και με 82 λεπτά, αλλά εγώ δίνω 87 λεπτά στα μέλη μου. Ο επενδυτής τι θα πει: Όχι, κύριε Βαϊόπουλε, εγώ βάζω λεφτά, θέλω να βγάλω λεφτά.

Άρα, θα χαθούν ενάμισι εκατομμύριο από τα μέλη μου για τον επενδυτή. Άρα, τα κέρδη θα είναι από την πώληση του γάλακτος. Οι ιδιώτες δεν παράγουν παραγωγή. Το κεφάλαιο των συνεταιρισμών είναι η ίδια η παραγωγή και τίποτε άλλο.

Θα πω το εξής τώρα, που έχει μια δόση αλήθειας. Η περιουσία των συνεταιρισμών από όλη την Ελλάδα είναι μεγάλη. Από ενώσεις που είναι σε εκκαθάριση και από ενώσεις που έγιναν πρωτοβάθμιοι συνεταιρισμοί. Να φανταστείτε, κάποτε, ήταν 15.000 μέλη και σήμερα, είναι ούτε 100 και από τα 100 (μέλη) δεν παράγουν καν.

Άρα, αυτοί οι συνεταιρισμοί, θέλουν επενδυτές. Θέλουν επενδυτές για να τους βάλουν μέσα αυτά τα χρήματα. Εμείς βάζουμε την περιουσία, εσείς βάζετε το χρήμα και πάμε να εκμεταλλευτούμε τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Το σωστό θα είναι να περάσει η περιουσία στους νέους και υγιείς συνεταιρισμούς, όχι «τζάμπα». Η περιουσία αυτή ανήκει στην κοινωνία, δεν τεμαχίζεται και δεν πωλείται. Πιστεύω πως με κάποιον τρόπο, σ’ αυτό τον νόμο, πρέπει να προστατέψουμε αυτή την τεράστια περιουσία να μην πάει σε λίγα χέρια.

Προπάντων, οργάνωσις. Εθνική ΄Ενωσις, σου λέει, αγροτικών συνεταιρισμών. Τι είναι αυτό πάλι; Όνομα;

Όνομα υπάρχει εδώ και 90 χρόνια. ΠΑΣΕΓΕΣ. Το μεγαλύτερο μας σχολείο για όλους εδώ μέσα, ήταν που περάσαμε από την ΠΑΣΕΓΕΣ. Εκεί μάθαμε τι σημαίνει συνεταιρισμός, εκεί αγωνιστήκαμε και εκεί θα παραμείνουμε. Με αξίες και αρχές και αγώνες πάνω απ' όλα η ΠΑΣΕΓΕΣ.

Ο νόμος επιτρέπει στην τριτοβάθμια οργάνωση, να υπάρχουν Ανώνυμες Εταιρείες. (Α.Ε.). Για ποιο λόγο; Αφού, τα μέλη των Ανωνύμων Εταιριών που είναι συνεταιρισμοί θα μπουν όλοι σε μία τριτοβάθμια οργάνωση. Άρα, σε μια τριτοβάθμια οργάνωση που θα είναι μόνον Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και τίποτα άλλο.

Κάπου λέει. «΄Ενα εκατομμύριο - μία (1) ψήφο». Μετά, κύριε Υπουργέ, δεν χρειάζονται συνεταιρισμοί. Βάζουμε 20 Ανώνυμες Εταιρείες, από 20 εκατομμύρια επί 20 σταυροί και 300 μέλη, ας κάνουν μια τριτοβάθμια οργάνωση. Τι μας θέλουν εμάς;. ΄Ασε, εμείς ας μείνουμε στο χωριό μας.

Πρόκειται για μια θεσμική απαξίωση των εκπροσώπων, των συνεταιρισμών, των αγροτών και των κτηνοτρόφων. Η συμμετοχή σε έναν συνεταιρισμό είναι μια εθεοντική πράξη ανθρώπων της παραγωγής και δεν είναι υποχρέωση κανενός άλλου.

Όσον αφορά τον ελάχιστο αριθμό των μελών πιστεύουμε, είτςε 30 είναι, είτε 10 είναι, δεν έχει μεγάλη διαφορά. Σημασία έχει, ο όγκος της παραγωγής και η σωστή διαχείριση.

Η Πολιτεία πρέπει να δώσει κίνητρα στην δημιουργία νέων συνεταιρισμών οι οποίοι θα δώσουν με την σειρά τους ώθηση στον αγροτικό και κτηνοτροφικό τομέα. Ας αφήσουμε το «Εγώ» και ας πάμε στο «Εμείς» για την ανάπτυξη της υπαίθρου μέσα από αγροτικούς συνεταιρισμούς. Ας πάμε με τους πολλούς και όχι με τους λίγους.

Σε μια άλλη επόμενη Επιτροπή για τους Συνεταιρισμούς, ο επόμενος υπουργός, διότι θα ξαναγίνει πάλι νομοσχέδιο για τους συνεταιρισμούς, να καλέσει μόνον τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε. Ολοκληρώνουμε με τον κ. Βάιο Μπιμπίλη και τον κ. Βάιο Μπόραντα, μέλη της Επιτροπής πρώην Εργαζομένων των υπό εκκαθάριση ΕΑΣ Θεσσαλίας.

**ΒΑΙΟΣ ΜΠΙΜΠΙΛΗΣ (Μέλος της Επιτροπής πρώην Εργαζομένων των υπό εκκαθάριση ΕΑΣ Θεσσαλίας):** Καλησπέρα και από εμάς τους πρώην εργαζόμενους της ΕΑΣ Λάρισας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς ήρθατε. Δεν θέλαμε να σας στερήσουμε την δυνατότητα να παραβρεθείτε στο ελληνικό Κοινοβούλιο και να καταθέσετε την άποψή σας.

**ΒΑΙΟΣ ΜΠΙΜΠΙΛΗΣ (Μέλος της Επιτροπής πρώην Εργαζομένων των υπό εκκαθάριση ΕΑΣ Θεσσαλίας):** Εκπροσωπούμε τους πρώην εργαζόμενους της ΕΑΣ Λάρισας, Φαρσάλων, Καρδίτσας, Ελασσόνας και Αλμυρού Μαγνησίας.

Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, κύριοι Υφυπουργοί, κύριε Πρόεδρε, κ.κ. Βουλευτές, ευχαριστούμε που μας δεχθήκατε να εκφράσουμε την άποψή μας. Θέλουμε να εκφράσουμε δύο ζητήματα εν συντομία. Το πρώτο, το οποίο ακούστηκε και από άλλους ομιλητές εδώ μέσα στην Αίθουσα, σχετικά με το χρόνιο πρόβλημα μας που έχουμε που δεν μπορούμε να πάρουμε τα χρήματα που μας χρωστάν οι πρώην ΕΑΣ δηλαδή, από δεδουλευμένα και αποζημιώσεις.

Είναι ένα πρόβλημα που ξεκινάει από το 2012 και συντηρείται μέχρι και σήμερα. Θέλουμε να επισημάνουμε πως όλες οι Ενώσεις Γεωργικών Συνεταιρισμών, προχώρησαν σε εκκαθάριση με τον ν. 4015/2011. Ο νόμος αυτός σχετικά με τους εργαζόμενους προέβλεπε, πως οι εργαζόμενοι θα έχουν την κύρια και αποκλειστική προτεραιότητα δηλαδή, ο ν. 4015/2011, διατηρούσε το άρθρο 25 του ν. 2810/2000.

Εμείς λέμε πως θεωρούμε δίκαιο το αίτημά μας και πρέπει να επανέλθει ξανά το άρθρο 25 του ν. 2810/2000 που ήταν και σε ισχύ, όταν οι Ενώσεις είχαν προχωρήσει σε εκκαθάριση. Αυτό είναι το ένα ζήτημα που θέλουμε να θέσουμε και θεωρούμε επειδή, τώρα τελευταία, ακούμε διάφορα πράγματα ότι δεν είναι στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Γεωργίας, είναι αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, του Υπουργείου Εργασίας, του Υπουργείου Οικονομικών.

Θεωρούμε ότι με μια συνεννόηση του κ. Υπουργού με τα άλλα συναρμόδια υπουργεία και με πολιτική βούληση, μπορεί να λυθεί αυτό το χρόνιο πρόβλημα που έχουμε, για να μπορέσουμε να πάρουμε τα χρήματα μας, να μπορέσουν οικογένειές μας να φύγουν από αυτήν την αγωνία. Υπάρχει πρόβλημα, σοβαρό. Είναι κοινωνικό το ζήτημα. Υπάρχουν συνάδελφοι που παίρνουν από την Εκκλησία, φαγητό.

Δεύτερο ζήτημα που θέλουμε να θέσουμε και έχει να κάνει σχετικά με το συνταξιοδοτικό μας. Όλοι οι εργαζόμενοι, οι πρώην εργαζόμενοι και απολυμένοι σήμερα, οι περισσότεροι είναι πάνω από 55 χρόνων. Αιτούμεθα την πρόβλεψη κάποιων ευνοϊκότερων όρων για την συνταξιοδότησή τους και να ενταχθούν σε κάποια προσυνταξιοδοτικά προγράμματα, που θεωρούμε ότι υπάρχουν. Ευχαριστούμε πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Μπιμπίλη. Προφανώς, υπάρχει ευαισθησία σε όλα τα μέλη της Επιτροπής και πρώτα απ' όλα στον υπουργό για το όλο θέμα. Γι' αυτό είπαμε να έρθετε, για να το κρατήσουμε ζωντανό να ξανακουστεί. Φαντάζομαι ότι και ο υπουργός αναζητεί λύση. Δεν ξέρω αν είναι εύκολο ή δύσκολο, δεν θέλω να πάρω θέση.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Παππάς Νικόλαος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Συνεχίζουμε. Τον λόγο έχει, ο κ. Κουτσουπιάς.

**ΘΩΜΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ)):** Ευχαριστούμεπολύ.Πρώτον, θέλω να αναφερθώ σε ένα θέμα το οποίο δεν έθιξε κανείς. Θεωρώ ότι στην χώρα έχουμε αμελήσει τους παραγωγικούς συνεταιρισμούς και εδώ, ο λόγος που δεν υπάρχουν παραγωγικοί συνεταιρισμοί είναι ο αριθμός των μελών.

Τι εννοώ, παραγωγικό συνεταιρισμό. Έναν συνεταιρισμό που θα κάνουν πέντε ή εφτά άνθρωποι που από κοινού και θα καλλιεργήσουν. Από κοινού θα πάρουν ένα τρακτέρ, από κοινού θα κάνουν μια επένδυση στα χωράφια τους, από κοινού θα κάνουν την εκμετάλλευση στα χωράφια τους.

Εδώ, έχει μεγάλα εμπόδια ο νόμος. Ο προηγούμενος και αυτός. Για να γίνει αυτό το πράγμα, θα πρέπει ο αριθμός των μελών για τους παραγωγικούς συνεταιρισμούς, θα πρέπει να είναι τρία (3) μέλη και όχι δέκα (10). Δεν μπορούν δέκα (10) άνθρωποι να καλλιεργήσουν από κοινού, αλλά 3, 4, 5 άνθρωποι μπορούν άνετα να καλλιεργήσουν από κοινού και καλλιεργούμε και την συνεταιριστική συνείδηση με αυτόν τον τρόπο.

Άρα, κύριε Υπουργέ, πρέπει να το προβλέψετε στο νομό και είναι πραγματικά ανάγκη αυτό το πράγμα να γίνει διότι, αυτή την στιγμή υπάρχουν άνθρωποι που καλλιεργούν από κοινού, αλλά δυστυχώς, δεν μπορούν αυτό να το κάνουν νομικά. Θα πρέπει να κάνουν μια εταιρεία για να το κάνουν. Αν κάνουν μια εταιρεία, χάνουν την αγροτική ιδιότητα. Άρα, θα πρέπει να προβλέπεται μέσα από τους συνεταιρισμούς.

Ένα δεύτερο πολύ σημαντικό. Αν το μέρισμα που δίνει ο συνεταιρισμός στον παραγωγό από το πλεόνασμα, δεν φορολογείται αυτοτελώς 5% και συνεχίζει να είναι όπως είναι και το τελευταίο κίνητρο που είχε κάποιος να είναι στο συνεταιρισμό παύει να υπάρχει άρα, δεν υπάρχει κανένας λόγος να είναι κάποιος στον συνεταιρισμό άρα, δεν υπάρχει λόγος να συζητάμε. Διότι, αυτή τη στιγμή εμείς καλά συζητάμε εδώ, αλλά αυτός ο οποίος έχει το προϊόν στα χέρια του δεν έχει λόγο να το φέρει στον συνεταιρισμό διότι, πληρώνει πολύ μεγαλύτερη φορολογία από ό,τι πληρώνει εάν το πάει «έξω» και πληρώσει τα περισσότερα «μαύρα.». Αυτή είναι η ουσία. Εάν αυτό μπει μέσα, θα είναι ένα σημαντικό κίνητρο για κάποιον να έρθει στον συνεταιρισμό.

΄Ένα τελευταίο. Ξέρετε, τα ράσα δεν κάνουν τον παππά, αλλά ο παππάς τα ράσα. Τι θέλω να πω με αυτό; Υπάρχει ένα brand δυνατό για το τριτοβάθμιο όργανο, λέγεται ΠΑΣΕΓΕΣ (Πανελλήνια Συνομοσπονδία Ενώσεων Γεωργικών Συνεταιρισμών).

Μπορεί να έφταιξαν τα πρόσωπα, μπορεί να κακοδιαχειριστήκαμε όλοι μας την ΠΑΣΕΓΕΣ. Όλοι όσοι είμαστε εδώ μέσα και αυτοί που πέρασαν, αλλά όμως, το brand (μάρκα) είναι δυνατό. Αυτοί οι καινούργιοι που θα έρθουν να το υπηρετήσουν, ας το υπηρετήσουν σωστά, αλλά το brand θα πρέπει να παραμείνει διότι, είναι μια ιστορία 100 χρόνων. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.Δόθηκε ο λόγος σε όλους.Νομίζω,δεν υπήρξε περιορισμός στον χρόνο. Άρα, οι τοποθετήσεις ήταν αναλυτικές. Αυτό σημαίνει ότι δεν υπάρχουν και απορίες. Παρ΄όλα αυτά, όμως, αν κάποιος συνάδελφος θέλει κάτι να διευκρινίσουμε, να διευκρινίσει κάποιος από τους προσκεκλημένους μας , κάτι συμπληρωματικά να ρωτήσει γρήγορα, παρακαλώ να πάρει τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα, να ευχαριστήσουμε όλους τους φορείς για την παρουσία τους εδώ και τις πολύ σημαντικές παρατηρήσεις τους. Έχω την αίσθηση, κύριε Υπουργέ, ότι ήταν πολύ χρήσιμη η οπτική των ανθρώπων από το μετερίζι του ο καθένας που θα μας βοηθήσουν μέχρι την νομοθέτηση στη συζήτησή μας από δω και κάτω.

Θα ήθελα, να ξεκινήσω με δύο ερωτήσεις στον κ. Bruno Roelants.

Υπάρχει, όπως καταλάβατε μια συζήτηση για τον ελάχιστο αριθμό μελών. Ποια είναι η εμπειρία, που μπορείτε, να μας μεταφέρετε;

H δεύτερη ερώτηση είναι ποιο θεωρείτε, ότι είναι η βέλτιστη πρακτική, που κάνει επιτυχημένους, τους πιο επιτυχημένους από τους συνεταιρισμούς;

Μια ερώτηση έχω προς την κυρία Δουβίτσα.

Ποιες μπορεί να είναι οι συνέπειες από την αποχώρηση ενός επενδυτή έτσι, τουλάχιστον, όπως είναι διατυπωμένο στον νόμο.

Μια ερώτηση απευθύνεται στον κ. Τζελέπη.

Θα ήθελα μια διευκρίνιση, κύριε Τζελέπη, όπως είπατε για το άρθρο 6, που συμφωνείτε στην μία μερίδα-μία ψήφο, είπατε αυτό και στους επενδυτές. Δηλαδή, εννοείτε ότι ένας επενδυτής θα πρέπει να έχει μία μερίδα; Να μπορεί να έχει μέχρι 35% επενδυτές, ιδιώτες, αλλά θα ήθελα μία διευκρίνιση επάνω σε αυτό.

Μία ερώτηση είναι προς τον κ. Σατολιά.

Κύριε Σατολιά, στον Συνεταιρισμό Καλαβρύτων έχετε προαιρετικές μερίδες -σύμφωνα με τους προηγούμενους νόμους- και αν έχετε, σας έχουν προσφέρει ρευστότητα;

Θα ήθελα να κλείσω, με μια ερώτηση προς τον κ. Βαϊόπουλο.

Κύριε Βαϊόπουλε, μιλήσατε για την μεταβίβαση της περιουσίας στους νέους συνεταιρισμούς και στα νέα σχήματα.

Εδώ θα ήθελα να μας πείτε λίγο περισσότερο, εάν παρατηρείτε ότι υπάρχουν νέα σχήματα τα οποία έχουν πραγματικά πρόβλημα; Περιγράψετε μας περισσότερο αυτή την αναγκαιότητα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου και θα ακολουθήσει η κυρία Μανωλάκου. Παρακαλώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, εγώ, θα ξεκινήσω βάζοντας την διαφορετική φιλοσοφία που υπάρχει στην προσέγγιση του νομοσχεδίου.

Ο κ. Υπουργός στην τοποθέτησή του είπε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο μεταφέρει την ελευθερία στην συνεταιριστική δραστηριότητα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας διακόψω, και να σας παρακαλέσω αυτά να τα πούμε αυτά στην επόμενη συνεδρίαση. Εδώ, είναι ερωτήσεις τους φορείς, μην κάνετε τοποθετήσεις.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Σας παρακαλώ κύριε Πρόεδρε!

Εμείς, στην προσέγγισή μας έχουμε ξεκαθαρίσει ότι θέλουμε την συνεργασία και την αλληλεγγύη στον συγκεκριμένο χώρο. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι έχουμε δύο διαφορετικές φιλοσοφίες οι οποίες εκ των πραγμάτων επιμερίζονται στις επιμέρους ρυθμίσεις. Δεν μπαίνω εκεί.

Όμως, αυτό που κυρίως χαρακτηρίζει και μάλιστα εκφράστηκαν πάρα πολλοί εκπρόσωποι του χώρου, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επιτρέπει την είσοδο- εμείς την λέμε άλωση- του συνεταιριστικού χώρου από τον ιδιωτικό τομέα. Μάλιστα, επειδή ακούστηκε και η άποψη ότι μπορεί υπό προϋποθέσεις αυτό να «περπατήσει», δεν βάζουμε τέτοιου είδους ζητήματα στην διαδικασία των προϋποθέσεων να δούμε τι λέει η πραγματικότητα. Κάθετα αντίθετοι.

Εξάλλου, από πολλούς ειπώθηκε ότι το υπουργείο τα έχει μπερδέψει μεταξύ κεφαλαιουχικών εταιριών και συνεταιρισμών, κάπου τα έχει μπερδεμένα. Άρα, λοιπόν, εμείς είμαστε ξεκάθαροι, εναντίον. Επειδή ακούστηκε από πολλούς, θέλω προς τους εκπροσώπους να ρωτήσω. Είστε κάθετα αντίθετοι; Θα υπάρξουν συνεταιριστές οι οποίοι αυτή την διάταξη θα την εφαρμόζουν; Διότι, νομίζω, πως αυτό είναι το κυρίαρχο. Όλα τα υπόλοιπα, στην διαδρομή ρυθμίζονται.

Επειδή μπήκε και το θέμα της εκπροσώπησης, θέλω να ξεκαθαρίσω ένα ζήτημα. Επειδή η ΠΑΣΕΓΕΣ, όταν εμείς παραλάβαμε είχε ήδη, μπει στην διαδικασία διάλυσης και βεβαίως, από την ώρα που κόπηκε η ενίσχυση- και να το ξέρουν όλοι ότι από τον ΕΛΓΑ ήταν αυτά τα χρήματα, χρήματα του Έλληνα αγρότη ήταν, αυτά που έπαιρνε η ΠΑΣΕΓΕΣ- εμείς από την δική μας πλευρά επειδή, άρχισαν να εμφανίζονται προβλήματα συμπεριφοράς της ΠΑΣΕΓΕΣ, όπως η ανάμειξή της με ανώνυμες εταιρείες -θέματα τα οποία είχαν σχέση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή- καταργήσαμε με νόμο και βεβαίως, όχι απλά καταργήσαμε με νόμο επειδή, επιχείρησε μάλιστα, άλλες κινήσεις όπως, η περίπτωση του ακινήτου στην Θέρμη το οποίο τους το είχαμε δώσει για να εκπαιδεύσει αγρότες και αυτό που έκανε ήταν ότι το επινοικίαζε για να έχει έσοδα για να μπορεί να λειτουργεί και φέραμε βεβαίως και τον συγκεκριμένο ν.4492/2017 όπου, προβλέψαμε κάτι ανάλογο με αυτό της ΕΘΕΑΣ, δεν θα ήθελα να μπω σε λεπτομέρειες, όμως, από τότε και ιδιαίτερα είχαμε μια επαφή με τις οργανώσεις που δημιουργήθηκαν σε οντότητες μετά, στην λογική όσο μπορείτε γρηγορότερα να ενωθείτε διότι, η ενότητα είναι αυτή η οποία κυρίως πρέπει να υπάρξει στον αγροτικό χώρο.

Αυτό το απευθύνω και ως έκκληση σήμερα ακόμη και με αυτή τη ρύθμιση του ΕΘΕΑΣ, να βρουν λύση, γιατί δεν πάει άλλο η διαδικασία λειτουργίας σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Ναι, κύριε Υπουργέ. Παρακαλώ.Θέλω να πω ότι δεν στερούμε τον λόγο από κανέναν, όμως, η διαδικασία σ' αυτή τη συνεδρίαση, είναι οι ερωτήσεις προς τους φορείς. Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μόνο μια διευκρίνιση θα ήθελα να κάνω απλώς ενημερωτική. Μην θεωρηθεί η μη απάντησή μου δεν πρόκειται να παρέμβω εγώ σ’ αυτή την διαδικασία επειδή δεν προβλέπεται. Να μην θεωρηθεί ότι δεν σέβομαι ή δεν έχω να σχολιάσω τις τοποθετήσεις. Απλώς, δεν προβλέπεται στην συγκεκριμένη διαδικασία η παρέμβαση της Κυβέρνησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς. Καλά κάνετε και το λέτε, θα σας δοθεί η δυνατότητα στις επόμενες συνεδριάσεις ό,τι θέλετε να πείτε και φυσικά, στην Ολομέλεια. Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ.Η αλήθεια είναι ότι από την ακρόαση των φορέων χτυπήθηκε η καρδιά του νομοσχεδίου και θα έλεγα σχεδόν ομόφωνα. Ποια είναι η καρδιά του νομοσχεδίου; Οι επενδυτές, οι οποίοι μπαίνουν μέσα στους αγροτικούς συνεταιρισμούς, για να καρπωθούν τα περιουσιακά τους στοιχεία.

Μάλιστα, ανεξάρτητα το ποιος πρότεινε από τα κόμματα, αυτό ήταν ομόφωνο και εγώ θέλω να θυμίσω ότι βεβαίως, η είσοδος των επενδυτών, των επιχειρηματιών, δεν έγινε τώρα, έγινε από το νόμο του ΣΥΡΙΖΑ. Δεν τους έδινε δικαίωμα ψήφου και έρχεται η σημερινή Κυβέρνηση να τους δώσει και άλλα όπλα να καρπωθούν και να αλώσουν ό,τι έφτιαξαν οι συνεταιρισμοί -έτσι στρεβλοί, όπως αναπτύχθηκαν- για να καρπωθούν τα περιουσιακά στοιχεία ολόκληρων γενεών.

Επίσης, θέλω να πω ότι η ΚΕΔΕ στη συνεδρίαση που θα έχει θέμα ημερήσιας διάταξης είναι και το νομοσχέδιο για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, που φαίνεται ότι αφορά πολύ περισσότερο κόσμο από ό,τι μόνον στενά τους αγρότες.

Οι ερωτήσεις μου. Προς τον κύριο Τζελέπη. Καλώς ήρθατε.

Αναφερθήκατε ότι η περιουσία των συνεταιρισμών είναι αδιανέμητη διότι, είναι περιουσία γενεών. Ήθελα να σας ρωτήσω εάν ξέρετε πόσο υπολογίζεται το ύψος της. Να θυμίσω -δεν ξέρω, τότε μπορεί να ήσασταν και στη Βουλή- ότι όταν διαλύθηκε η Αγροτική Τράπεζα, ο τότε Υπουργός Οικονομικών ο κύριος Στουρνάρας, το καλό κομμάτι το έδωσε δώρο στην Τράπεζα Πειραιώς, το κακό κομμάτι είπε θα μπει υπό εκκαθάριση και υπολόγιζε κάπου δύο δισεκατομμύρια ότι θα συγκεντρώνονταν.

Βεβαίως, το ερώτημά μου αυτό αφορά και τον εκπρόσωπο της ΝΕΑΣ ΠΑΣΕΓΕΣ, ο οποίος μίλησε για τους ανενεργούς συνεταιρισμούς και την περιουσία τους. Ήθελα να τον ρωτήσω αν ξέρει περίπου, το ύψος της αξίας τους.

Στον κύριο Κακαβά. Προτείνατε οι 7 συνεταιριστικές αξίες να προστεθούν σε ένα άρθρο του υπόψιν νομοσχεδίου. Πιστεύετε δηλαδή, ότι το υπόλοιπο νομοσχέδιο θα είναι υπέρ των μικρομεσαίων αγροτών και όχι υπέρ των επενδυτών;

Τέλος, προς την κυρία Μητροπούλου. Η αλήθεια είναι ότι έχετε δουλέψει όλους τους νόμους περί συνεταιρισμών και αυτό που εμείς βλέπουμε, τουλάχιστον, από την πλευρά του Κ.Κ.Ε., είναι ότι κάθε φορά που έρχεται ένας νόμος είναι χειρότερος από τον προηγούμενο, χειρότερος βεβαίως, ως προς τα συμφέροντα των μικρομεσαίων αγροτών και ευνοεί πάντα το κεφάλαιο.

Θέλω να σας ρωτήσω, το συνεταιριστικό δίκαιο που υπάρχει σήμερα, κατά πόσον συμβαδίζει με αυτό το νομοσχέδιο και κατά πόσο ανατρέπεται; Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Μανωλάκου.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, είναι σαφέστατο ότι ούτε ένας από τους συμμετέχοντες δεν στήριξε το νομοσχέδιο. Είναι σαφέστατο ότι όλοι μίλησαν για τους τεράστιους κινδύνους από την είσοδο επενδυτών, με δικαίωμα ψήφου που να φτάνει μέχρι το 35% και το τεκμηρίωσαν.

Όσον αφορά στον εκπρόσωπο της ICA, θα ήθελα λίγο, εάν μπορεί να μας πει περισσότερα παραδείγματα για το τι ακριβώς έγινε στην Ισπανία, Γαλλία, Γερμανία και Πορτογαλία δηλαδή, την αποτυχία αυτής της πρότασης της Κυβέρνησης, όταν εφαρμόστηκε σε αυτές τις χώρες.

Τι επιπτώσεις μπορεί να έχει για την Ελλάδα η παραβίαση της σύστασης του ILO, μιας σύστασης που την έχουν υπερψηφίσει και όλες οι υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ποιες είναι οι επιπτώσεις που φοβάται ότι θα έχουν οι προτάσεις της Κυβέρνησης στην ελληνική γεωργία και στο ελληνικό συνεταιριστικό κίνημα;

Επειδή ανέφερε τα κακώς κείμενα, αλλά νομίζω ότι έχει την ικανότητα να προβεί και σε προβλέψεις οι οποίες θα ήθελα πάρα πολύ να ακουστούν. Οι ερωτήσεις βέβαια, είναι κοινές και για όλους τους υπόλοιπους εισηγητές που συμμετείχαν στην διαβούλευση. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αρσένη. Τον λόγο έχει ο κ. Βαρεμένος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Είναι ίσως η πρώτη φορά, που σε Επιτροπή όλοι οι συμμετέχοντες ομοφωνούν στο εξής. Ο τρόπος που εισάγετε τον επενδυτή στους συνεταιρισμούς, αλλοιώνει την ταυτότητά τους. Οι συνεταιρισμοί προστατεύονται από το Σύνταγμα.

Άρα, λοιπόν, τίθεται σοβαρό θέμα και μη μου πείτε τώρα ότι με μια ψηφοφορία στην Ολομέλεια θα το λύσουμε. Όχι. Θέλω να σας ρωτήσω, εάν σκέπτεσθε, μέσω των φορέων και ας μην κρυβόμαστε εδώ πέρα, πρέπει να αποσύρετε την συγκεκριμένη πρόνοια με αυτόν τον τρόπο διατυπωμένη. Αυτό ήθελα να πω. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βαρεμένο. Τον λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κλαδικού Συνεταιρισμού Αμπελοοινικών Προϊόντων (ΚΕΟΣΟΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μια ερώτηση, πολύ καλοπροαίρετα, για τους εκπροσώπους των φορέων που υπερασπίστηκαν την συμμετοχή των επενδυτών στους συνεταιρισμούς.

Σήμερα, επί της ουσίας χωρίς να υπάρχει πρόβλεψη από τον νόμο, υπάρχει άτυπα ή και τυπικά σε ορισμένες περιπτώσεις, σύμπραξη ιδιώτη με συνεταιρισμό. Πολλές συνεταιριστικές οργανώσεις έχουν συμπράξει στην πράξη σήμερα που μιλάμε και τα αποτελέσματα, είναι δεδομένα και γνωστά. Υπάρχει παράδειγμα, μη θεσμοθετημένης σύμπραξης ιδιώτη και συνεταιρισμού σήμερα στην χώρα που μπορεί να είναι από την άλλη μεριά; Να έχει δηλαδή, θετικά πλεονεκτήματα; Είναι ένα ερώτημα προς εκείνους που υπερασπίζονται την συμμετοχή των ιδιωτών στις συνεταιριστικές οργανώσεις. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μάρκου. Θα περάσουμε στον δεύτερο κύκλο να απαντήσουν στα ερωτήματα τα οποία τέθησαν όσοι ερωτήθησαν αφού, θυμίσω ότι βεβαίως, η συμμετοχή ιδιωτών δεν είναι υποχρεωτική.

Οι ίδιοι αποφασίζουν, εάν το θέλουν. Εάν το θέλουν. Εμείς πολιορκούμε τους ιδιώτες, λες και θα πάνε να κάνουν κατάληψη. Εάν θέλουν, τους βάζουν. Εάν όλα πάνε καλά, εάν το συνδικαλιστικό κίνημα είναι υγειές, εάν τα προϊόντα τους τα πουλάνε, εάν, εάν εάν. Υπάρχουν συνεταιρισμοί και εσείς το ξέρετε που ψάχνουν να βρουν αποκούμπι στον ιδιώτη ή που δίνουν την παραγωγή και περιμένουν πότε θα πληρωθούν.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ας ακούσουμε τους φορείς τώρα και μετά στην επιτροπή θα τα πούμε αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, βεβαίως. ΄Εχετε δίκιο, κύριε Αραχωβίτη. Τον λόγο έχει ο κ. Bruno Roelants. Κύριε Roelants, μπορείτε να απαντήσετε σε κάποια ερωτήματα που ετέθησαν σε εσάς.

**BRUNO ROELANTS (Γενικός Διευθυντής της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας – International Cooperative Alliance (ICA)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.Η πρώτη ερώτηση αφορούσε τον ελάχιστο αριθμό μελών τα οποία μπορεί να συστήσουν έναν συνεταιρισμό. Θα σας πω ότι τα τελευταία χρόνια έχει υπάρξει σοβαρή μείωση του ελάχιστου αριθμού μελών σε μεγάλες χώρες και όταν λέω μεγάλες, εννοώ, σημαντικές όσον αφορά, το συνεταιριστικό κίνημα.

Σε ευρωπαϊκές χώρες όπως η Ιταλία, η Γερμανία και η Ισπανία έχει μειωθεί πολύ ο αριθμός, αλλά και σε χώρες εκτός Ευρώπης, όπως είναι η Βραζιλία για παράδειγμα, όπου και εκεί, είναι σημαντικό το συνεταιριστικό κίνημα. Ο ελάχιστος αριθμός μελών είναι τρία (3) μέλη για τις τρεις χώρες της Ευρώπης.

Μάλιστα, η Γερμανία ξεκίνησε από 20 μέλη, το κατέβασε στα επτά (7) και μετά πήγε στα τρία (3). Η Βραζιλία από 20 μέλη, έχει πάει τον ελάχιστο αριθμό στα επτά (7). Αυτό ισχύει, γιατί μιλάμε για έναν κοινό παρονομαστή για πάσης φύσεως συνεταιρισμούς. Δηλαδή, ο ελάχιστος αριθμός ισχύει και για τους συνεταιρισμούς εργαζομένων και κοινωνικούς συνεταιρισμούς και για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς και για τους συνεταιρισμούς χρηστών, όπως είναι οι τράπεζες, οι συνεταιρισμοί καταναλωτών οι οποίοι εξ ορισμού, έχουν πολύ περισσότερα μέλη.

Έτσι, λοιπόν, ακόμη και στους αγροτικούς συνεταιρισμούς υπάρχει η τάση οι νεοφυείς επιχειρήσεις να ξεκινούν με λιγότερα μέλη και γενικά κοινωνιολογικά, βλέπουμε ότι οι συνεταιρισμοί αυτοί ξεκινούν από μικρότερο αριθμό μελών.

Προχωρώ στην δεύτερη ερώτηση η οποία αφορούσε τις βέλτιστες πρακτικές οι οποίες κάνουν τους επιτυχημένους συνεταιρισμούς ακόμη, πιο επιτυχημένους. Καταρχάς, πρέπει να πούμε ότι δεν θα πρέπει να βλέπουμε τους συνεταιρισμούς σαν να είναι μανιτάρια μέσα στο δάσος, μερικά από τα οποία είναι μικρά και άλλα, είναι πιο μεγάλα. Φυσικά, υπάρχουν μανιτάρια στο δάσος και φυσικά, υπάρχουν πάντα αυτά που είναι μεγαλύτερα λόγω της φυσικής επιλογής, αλλά αν θέλουμε να κάνουμε κάτι συστηματικό, θα πρέπει να φτιάξουμε ένα σύστημα και το σύστημα αυτό, συνίσταται στις ομοσπονδίες.

Οι χώρες που σας είπα πως έχουν δυνατό συνεταιριστικό κίνημα η Γαλλία, η Ιταλία, η Ισπανία, η Γερμανία έχουν μεγάλες ομοσπονδίες οι οποίες προσφέρουν δύο πράγματα στα μέλη τους. Αφ΄ενός μεν, υπηρεσίες προς τα μέλη, υπηρεσίες οι οποίες παρέχονται άμεσα σε πραγματικό χρόνο και αυτό είναι πολύ σημαντικό, όταν μιλάμε για νεοφυείς επιχειρήσεις και αφ΄ετέρου, παρέχουν την οργανωμένη διαπραγμάτευση με την κυβέρνηση, σε περιπτώσεις όπως αυτή εδώ, δηλαδή, της ύπαρξης ενός νομοσχεδίου.

Επίσης, μου ζητήσατε να αναφερθώ σε ένα παράδειγμα. Θα σας φέρω το παράδειγμα της Ινδίας, όπου στο Gujarat ιδρύθηκε ένας συνεταιρισμός, για την συγκέντρωση και την πώληση του γάλακτος την δεκαετία του ’40.

Δημιουργήθηκε συν το χρόνο μια πολύ ισχυρή ομάδα, την οποία πρόσεξε η κυβέρνηση διότι, μέσω αυτής, είχε αρχίσει να αναπτύσσεται η παραγωγή γάλακτος στην Ινδία, σε άλλα μέρη. Τελικά, το αποτέλεσμα είναι ότι αυτή την στιγμή η Ινδία είναι η πρώτη χώρα όχι μόνον παραγωγής γάλακτος, αλλά και εξαγωγής γάλακτος, μεγαλύτερη και από τις ΗΠΑ.

Τέλος, όσον αφορά το θέμα των επενδυτών. Σας είπα ότι ισχυρές χώρες στο θέμα του συνεταιρισμού δηλαδή, η Γαλλία, η Ιταλία ξεκίνησαν μια τέτοια προσπάθεια και το έκαναν. Περίπου το 1992-1993 υπήρχε μια μόδα γενικότερα στην Ευρώπη για την δημιουργία αυτών των εργαλείων, ακόμα μιλούσαν και για δευτερογενείς ανταλλαγές μετοχών κ.λπ.. Στην ουσία όλα αυτά χάθηκαν, περιορίστηκαν, εξαφανίστηκαν.

Όλα αυτά συνέβησαν πριν θεσπιστεί αυτή η δήλωση για τον ορισμό του τι εστί συνεταιρισμός, που σας ανέφερα προηγουμένως. Παρ΄όλα αυτά, ακόμη και τότε, πριν τη δήλωση αυτή ήταν κάτι που δεν γινόταν. Ήταν κάτι το ετερόδοξο, το διαφορετικό.

Εν πάση περιπτώσει, το έκαναν και είδαν ότι δεν λειτούργησε. Εσείς, εάν θέλετε να το κάνετε, μπορείτε να το κάνετε , αλλά μετά μην παραπονιέστε αν δεν λειτουργήσει. Η μόνη περίπτωση που έχει λειτουργήσει κάτι τέτοιο και ήταν αποδοτικό, είναι όταν αυτός ο λεγόμενος εξωτερικός επενδυτής, στην ουσία δεν ήταν εξωτερικός, αλλά κάποιος πελάτης, κάποιος που ήταν εμπλεκόμενος, κάποιος που είχε σχέση με το συνεταιριστικό κίνημα και ο ίδιος ο συνεταιρισμός ήθελε να γίνει κατά κάποιον τρόπο πολυπαραγοντικός.

Έτσι, λοιπόν, δεν έχουμε κάτι εναντίον της εταιρικής συνεργασίας, της συνεργασίας των συνεταιρισμών με ιδιωτικούς φορείς, αλλά εδώ, μιλάμε για αλλοίωση της ίδιας της δομής του συνεταιρισμού. Αυτό, μπορεί να είναι πάρα πολύ επικίνδυνο. Επίσης, να προσθέσω ότι, αν θέλετε -αλλά αυτό θα χρειαστεί χρόνο - μπορώ να σας εξηγήσω ποιοι είναι οι εναλλακτικοί τρόποι, ώστε να μπορέσουν οι συνεταιρισμοί να αποκτήσουν κεφάλαια σε χώρες όπως για παράδειγμα η Ιταλία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει η κυρία Δουβίτσα. Κυρία Δουβίτσα, ερωτηθήκατε κάτι. Ακολουθεί ο κύριος Τσελέπης.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΔΟΥΒΙΤΣΑ (εκπρόσωπος του Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας (ΦΚΕ)):** Ευχαριστώ θερμά για την ερώτηση.

Το ερώτημα ήταν, ποιες είναι οι συνέπειες αν ένα μέλος επενδυτής αποχωρήσει από τον συνεταιρισμό. Εδώ θα ήθελα να διακρίνω δύο υποκατηγορίες.

Το πρώτο είναι, τι συμβαίνει αφού φύγει, έχει ήδη αποφασίσει να φύγει και τι συμβαίνει, όταν βρίσκεται στο μεταίχμιο. Θέλει, δεν θέλει.

Ως προς το πρώτο ερώτημα, θέλω να αναφερθώ στο γεγονός ότι οι συνεταιρισμοί είναι συνεταιρισμοί ανοιχτής πόρτας, open door principle, που σημαίνει, ότι αυξομειώνεται το κεφάλαιο από τη στιγμή που αλλάζει και η σύνθεση των μελών. Άρα, το μέλος επενδυτής από την στιγμή που φεύγει από το συνεταιρισμό, παίρνει μαζί του και το 35% που συζητάμε τώρα. Παίρνει μαζί του και το κεφάλαιο, τις υποχρεωτικές μερίδες. Που σημαίνει ότι μειώνεται το κεφάλαιο, που σημαίνει ότι εάν το κεφάλαιο μας βρίσκεται κάτω από 10.000 €, τίθεται ζήτημα μη νομότυπης λειτουργίας του συνεταιρισμού. Υπάρχει βέβαια, τρόπος να αυξήσουμε την συνεταιριστική μερίδα των μελών, αλλά το θέμα είναι αν τα μέλη έχουν την ετοιμότητα και τη δυνατότητα να αυξήσουν την συνεταιριστική τους μερίδα τη δεδομένη χρονική στιγμή; Άρα, η μείωση κεφαλαίου προκαλεί τριγμούς στον ίδιο τον συνεταιρισμό.

Αν, όμως, ο επενδυτής είναι στο μεταίχμιο - έτσι όπως λέει και το τραγούδι should I stay or should I go – θέλει - δεν θέλει, δεν ξέρει. Το ζήτημα αυτό, το ότι φεύγει μαζί στην τσέπη του με το κεφάλαιο, του δίνει μια μεγάλη δύναμη και του δίνει δύναμη και το γεγονός ότι έχει δικαίωμα ψήφου. Διότι, αυτό σημαίνει ότι μπορεί να εκβιάσει τις αποφάσεις της γενικής συνέλευσης. Δηλαδή, αν δεν συμφωνεί με μια ορισμένη απόφαση, μπορεί να εκβιάσει ότι μπορεί να φύγει από τον συνεταιρισμό και αυτό οφείλεται, στο ότι έχουμε σύγκρουση συμφερόντων. Εξαίρετη η τοποθέτηση, νομίζω, του κύριου Βαιόπουλου.

Στην ουσία αυτό το οποίο υπονόησε, είναι ότι υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων. Άλλο συμφέρον έχει το μέλος - επενδυτής και άλλο συμφέρον έχει το μέλος που είναι χρήστης των υπηρεσιών του συνεταιρισμού. Ακριβώς αυτή τη σύγκρουση, έρχεται και προσπαθεί να διαχειριστεί το σχέδιο νόμου, αλλά φοβάμαι ότι δεν θα είναι θετικά τα αποτελέσματα.

Που σημαίνει, λοιπόν, για να καταλήξω στο τελικό συμπέρασμα ότι το μέλος επενδυτής- κατά την δική μου προσωπική εκτίμηση - έχει πολύ μεγάλη εξουσία μέσα στο συνεταιρισμό, παίρνοντας δηλαδή, το χειρότερο δυνατό σενάριο και μπορεί, βεβαίως, να εκβιάσει τις αποφάσεις διότι, φεύγοντας παίρνει μαζί του ένα μεγάλο μέρος από το κεφάλαιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Τζελέπης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ( Πρόεδρος του Δ.Σ της Ομοσπονδία Σωματείων Εργαζομένων Γεωργικών Οργανώσεων Ελλάδας (ΟΣΕΓΟ)):** Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Σχετικά με το άρθρο 6 που ρωτήθηκα, για τους ιδιώτες επενδυτές και εάν πρέπει να έχουν το 35% σε ψήφους ή μια ψήφο. Η ίδρυση των συνεταιριστικών οργανώσεων ανά τον κόσμο ξεκίνησε με μια βασική αρχή. Ένα μέλος- μια ψήφος. Αυτό είναι ξεκάθαρο. Τώρα, το να δίνονται ειδικά προνόμια, καταργεί την αρχή της ισοτιμίας των μελών. Δίνοντας 35% δικαιώματα ψήφων, υπάρχει αλλοίωση επίσης, της καταστατική της φυσιογνωμίας του συνεταιρισμού με το 35%.

Τόνισα προηγουμένως ότι η άποψή μου είναι ότι το κάθε μέλος και ο ιδιώτης επενδυτής - ασχέτως του ποσοστού - πρέπει να έχει μία ψήφο , ώστε να κατανοήσει και αυτός, ότι το κεφάλαιο τους στον συνεταιρισμό μέσα, δεν πρέπει να είναι κερδοσκοπικό, αποσκοπώντας μόνον στο κέρδος. Διότι, τα κεφάλαια του συνεταιρισμού έχουν μόνον μία έννοια. Αυτή της εξυπηρέτησης των μελών του συνεταιρισμού. Είναι, όπως τονίστηκε από όλους εδώ, ότι το κεφάλαιο των μελών με το κεφάλαιο των ιδιωτών, είναι ασύμβατα κεφάλαια από όλες τις πλευρές.

Τώρα, σε σχέση με την αξία των αδιανέμητων περιουσιών των συνεταιρισμών, δεν μπορεί κανείς να την αποτιμήσει. Εκείνο που θα ήθελα να πω εγώ, όμως, είναι ότι σε κάθε χωριό υπάρχει περιουσία του πρωτοβάθμιου συνεταιρισμού ο οποίος λειτούργησε πριν 50, 70 ή 40 χρόνια.

Ακόμη και το δικό μου το χωριό με 100 κατοίκους έχει ένα κτίσμα πετρόκτιστο, το οποίο ήταν τυροκομείο, έχει γραφεία του συνεταιρισμού έχει και πλάστιγγα και αποθήκη. Υπάρχει Διοικητικό Συμβούλιο; Όχι! Υπάρχουν μέλη στο συνεταιρισμό; Όχι! Αυτή την περιουσία τώρα, μαλώνουν ποιος θα την οικειοποιηθεί ή θα κάνει χρήση.

Εδώ, δεν υπάρχει καμία μέριμνα για το τι γίνεται με την περιουσία αυτών των 4.000 συνεταιρισμών. Με κοιτάζει ο φίλος μου ο Αποστόλου! Προσπάθησε να το κάνει αυτό, έκανε έναν οργανισμό διαχείρισης με τον ν. 4384, τον άφησε στα χαρτιά τρία χρόνια, δεν έγινε καμία κίνηση. Καμία. Εγώ θα πω και το άλλο. Θα πω ότι και με τον ν. 4015/2011 και εκεί ακόμα, ο νόμος ήταν στρεβλός.

Όταν λέγαμε ότι την περιουσία και ιδιαίτερα τα εργοστάσια τα οποία θα μπορούσαν να λειτουργήσουν τα δίναμε σε πρωτοβάθμιους συνεταιρισμούς που στήνονταν εκείνη τη στιγμή, έναντι εικονικού τιμήματος, χωρίς να εξασφαλίζουμε ότι τα μέλη που συμμετείχαν εκεί ήταν κατ’ επάγγελμα αγρότες διότι, εάν θα ελεγχθούν πολλοί απ' αυτές τις μεταβιβάσεις που έγιναν σ' αυτούς τους συνεταιρισμούς, θα δούμε ότι στην πλειοψηφία δεν είναι κατ’ επάγγελμα αγρότες.

Είναι μεγάλο ζήτημα, κύριε Πρόεδρε, η αξιοποίηση της περιουσίας των αδρανών συνεταιρισμών προς όφελος και των πρώην μελών τους και της τοπικής κοινωνίας και των υπαρχόντων συνεταιρισμών που μπορούν να τις αξιοποιήσουν. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Τζελέπη.

Το λόγο έχει η κυρία Μητροπούλου.

**ΑΝΔΡΙΑΝΗ – ΑΝΝΑ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική σύμβουλος και μέλος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Συνεταιριστικών Ερευνών και Μελετών – ΙΣΕΜ)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θεωρώ εξαιρετικά σημαντική την ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου και η άποψή μου είναι ότι ενδεχομένως, θα πρέπει το δίκαιο των συνεταιρισμών να το ξαναγράψουμε μετά την ψήφιση του νόμου διότι, τόσο τα εγχειρίδια του Συνεταιριστικού Δικαίου, αλλά και η νομολογία των δικαστηρίων, είτε εθνική είτε ενωσιακή, ερμηνεύονται πάντοτε υπό το φως των επτά Διεθνών Συνεταιριστικών Αρχών.

Η κατάργηση, λοιπόν, αυτών των Αρχών από το σχέδιο νόμου είναι αυτονόητο και νομίζω ότι το είπα και στην εισήγησή μου ότι θα πρέπει να αναγκάσει τους θεωρητικούς, τους μελετητές του Δικαίου να ξανασυντάξουν το συνεταιριστικό νομοσχέδιο το οποίο βέβαια, δεν θα το αποκαλούν συνεταιριστικό, αλλά κατά την άποψή μου, μια ιδιότυπη εταιρία ενώσεως προσώπων, με σκοπό το κέρδος.

Εάν μου επιτρέπετε, μπορώ να σας πω ένα πολύ απλό παράδειγμα για την σημασία που έχουν οι συνεταιριστικές αρχές οι οποίες δεν είναι θεωρία. Είναι πράξη, είναι υλοποίηση της λειτουργίας του θεσμού του συνεταιρισμού. Μάλιστα, θα ήθελα, εάν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, να πω ότι ο μεγάλος Γερμανός νομομαθής Schulze Delitzsch είχε πει ότι το δίκαιο των συνεταιρισμών είναι ο δυσκολότερος τομέας του δικαίου διότι, ο νομοθέτης εάν δεν γνωρίζει την οικονομική λειτουργία του συνεταιρισμού, μπορεί να δημιουργήσει ψευτοσυνεταιρισμούς και είναι κάτι που το επαναλαμβάνει και ο ΟΗΕ.

Να πω ένα παράδειγμα. Ο συνεταιρισμός θεωρείται αυτοβοηθούμενος οργανισμός. Αυτό τι σημαίνει; Αυτό σημαίνει ότι οι συνεταιρισμοί πρέπει να δανείζονται από τα μέλη τους και αυτό απλώς, γι' αυτό επέμεινα στην εκπαίδευση, δεν έχει γίνει κατανοητό.

Δανειζόμενος από τα μέλη του ο συνεταιρισμός δε χάνει την αυτονομία του, ελέγχει τα κεφάλαιά του και δεν κινδυνεύει από το μέλος- επενδυτής, ο οποίος όπως άριστα είπε η κυρία Δουβίτσα, με βάση την αρχή της ανοιχτής θύρας που ισχύει για τους συνεταιρισμούς, μπορεί να αποσύρει τα κεφάλαιά του ό,τι ώρα θέλει. Αυτό δημιουργεί τεράστιο οικονομικό πρόβλημα για τον συνεταιρισμό δηλαδή, μπορεί να τον οδηγήσει στο να κλείσει.

Ξέρετε γιατί απέτυχε ο θεσμός του μέλους επενδυτή; Εάν βάλουμε στο καταστατικό περιορισμούς και πούμε για παράδειγμα ότι ο επενδυτής δεν μπορεί να αποσύρει τα κεφάλαια του πριν παρέλθουν δύο ή τρία χρόνια μα, , κύριε Πρόεδρε, ποιος επενδυτής θα δεσμεύσει τα λεφτά του για τρία χρόνια χωρίς να μπορεί να τα μετακινήσει; Διότι, η ασφαλιστική δικλίδα είναι μόνον αυτή. Δεν υπάρχει άλλη δικλίδα ασφαλείας στο μέλος επενδυτή. Συνεπώς, δεν πρέπει να συνεχίζουμε να ταλανίζουμε τους συνεταιρισμούς με νομικά σχήματα τα οποία ενδεχομένως, δεν θα τους χρησιμεύσουν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς. Τον λόγο έχει ο κύριος Σατολιάς.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΤΟΛΙΑΣ (Πρόεδρος της Νέας Πανελλήνιας Συνομοσπονδίας Ενώσεων Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΝΕΑ ΠΑΣΕΓΕΣ)και Πρόεδρο του Συνεταιρισμού Καλαβρύτων):** Ευχαριστώ πολύ.

Απαντώ στην ερώτηση του κυρίου Αραχωβίτη. Πως είναι η διάρθρωση των μερίδων στον Συνεταιρισμό Καλαβρύτων. Εμείς, έχουμε 450 κύρια μέλη με την κανονική μερίδα, έχουμε ακόμα 400 μέλη άλλα, όχι τα ίδια, 480 για την ακρίβεια, οι οποίοι αυτοί είναι συνεργαζόμενοι κτηνοτρόφοι εκτός των ορίων των Καλαβρύτων, είναι εργαζόμενοι και είναι και αγρότες φυτικής παραγωγής από τους οποίους προμηθευόμαστε εμείς σιτηρά για τις ανάγκες των παραγωγών.

Τι κερδίζουμε με αυτό; Εμείς ως συνεταιρισμός, κερδίζουμε ιδία κεφάλαια, αυξάνουμε τα κεφάλαια μας, γινόμαστε ισχυροί γιατί και αυτό παίζει το ρόλο του, έχουμε μέλη από κάτω.

Παρίστανται αυτοί στην Γενική Συνέλευση, δεν έχουν δικαίωμα ψήφου, τους καλούμε, ενημερώνονται, παρεμβαίνουν χωρίς κανένα πρόβλημα και από την άλλη, τι κερδίζουν αυτοί;

Αυτοί, λοιπόν, όλοι οι παραγωγοί με την προοπτική μερίδα, διότι, προς αυτή την κατεύθυνση είναι, κύριε Υπουργέ, η ερώτησή σας. Νοιώθουν ότι είναι κάτω από τον μανδύα από την προστασία του συνεταιρισμού. Εμείς, λαμβάνοντας αποφάσεις, το Δ.Σ., αυτούς στην ουσία τους θεωρούμε δικούς μας ανθρώπους, μέλη. Είναι όλοι άνθρωποι της δεύτερης βαθμίδας. Αλλά για εμάς εκτός από το μειονέκτημα που έχουν είναι να μην ψηφίζουν, τα άλλα όλα, είναι για εμάς μέλη.

Θα απαντήσω στην κυρία Μανωλάκου που με ρώτησε για την περιουσία των ανενεργών συνεταιρισμών και πόσοι είναι. Από όσο γνωρίζω, σίγουρα δεν έχει επιχειρηθεί να κοστολογηθεί όλο αυτό.

΄Αλλωστε, εκ των πραγμάτων όταν αυτό ανεβαίνει αλλάζουν οι αξίες και όσο μένουν και έρημα αυτά, οι υποδομές, αλλάζει μέρα με την μέρα. Εγώ, δεν θα μιλήσω, λοιπόν, για χρηματιστηριακή αξία, είπα στην τοποθέτησή μου. Ομιλώ για την αξία των υποδομών. Δηλαδή, όταν υπάρχει ένα σιλό, μια γεφυροπλάστιγγα, μια αποθήκη που τώρα μένει και ερημώνει και χαλάει η υποδομή αυτή, αν υπήρχε περίπτωση να την εκμεταλλευτεί ένας νεοφυής συνεταιρισμός ή κάποιος συνεταιρισμός υγιής με ένα αντίτιμο οπωσδήποτε, ή δεν ξέρω πως θα δημιουργεί ένας οργανισμός, δεν ξέρω, αυτό είναι νομικό (θέμα) που θα μπορέσει, λοιπόν, να περάσει σε συνεταιριστικά και μόνον χέρια, όχι σε ιδιωτικά χέρια διότι, είναι περιουσία συνεταιριστική και να αξιοποιηθεί και να υπηρετήσει αυτό τον σκοπό. Προς αυτή την κατεύθυνση, λοιπόν, μιλάω και όχι για χρηματιστική και μόνον αξία. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βαϊόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΪΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγελαδοτρόφων και Προβατοτρόφων Δυτικής Θεσσαλίας.):** Στην απάντηση του κυρίου Αραχωβίτη σχετικά με την περιουσία των συνεταιρισμών που έρχονται από τα παλιά. Θα πω το εξής. Σε όλη την Ελλάδα υπάρχουν αποθήκες, σιλό, εργοστάσια, για μπαμπάκια, για τομάτες, για τα πάντα. Τι γίνεται; Υπάρχουν διοικήσεις. ΄Οποιος έχει μια σφραγίδα στην τσέπη, κάνει ένα πρακτικό το νοικιάζει σε ένα ιδιώτη και παίρνει παράδες. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Αυτό είναι. Δεν ζητάμε κάτι παράλογο. Ζητάμε την υπηρεσία των συνεταιρισμών να την έχει το κράτος και εάν μπορεί και έχει τα κότσια ας τα δώσει μετά στους καινούργιους συνεταιρισμούς που γίνονται για να μπορούν να λειτουργήσουν. Απλά πράγματα είναι. Τόσο απλά.

Όσον αφορά το τι γίνεται, υπάρχουν σε κάθε περιοχή άτομα, νέοι σήμερα, που μπήκαν στα προγράμματα των νέων αγροτών, που θέλουν να παράγουν, να προχωρήσουν και υπάρχει και μία γερουσία -που λέω εγώ- των συνεταιρισμών των παλιών μιας άλλης εποχής, που θέλουν σώνει και καλά να κάνουν διαχείριση σε μία περιουσία που δεν τους ανήκει. Δηλαδή, να πάρουμε τον ιδιώτη, να νοικιάζουμε την περιουσία, να πάρουμε τα ενοίκια και να βγάλουμε τα παιδιά μας. ΄Ε, Αυτό δεν είναι συνεταιρισμός.

Αύριο το πρωί , θα κάνουμε έλεγχο. Θα σας πω μια ιστορία, δεν θα πω ποιος ήταν Υπουργός τότε, απλώς θα το θυμηθεί. Κάποτε σκέφτηκα να πάμε στην Πολιτεία για να ζητήσω έλεγχο για έναν συνεταιρισμό. Πώς πέρασε αυτή η περιουσία σε έναν συνεταιρισμό και εάν υπήρχαν νόμιμες διαδικασίες.

Βρέθηκα κατηγορούμενος, κύριε Πρόεδρε. Έχω δικαστήριο στις 20 Μαρτίου για δυσφήμιση. Ζήτησα από το υπουργείο να κάνει έναν έλεγχο για έναν συνεταιρισμό και είμαι κατηγορούμενος, 45 άτομα. Αυτά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Στο σημείο αυτό θέλω να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων που είχαν την καλοσύνη και να προσέλθουν και να μιλήσουν και να παραμείνουν, μέχρι το τέλος στη συνεδρίαση, βοηθώντας την Επιτροπή μας στην καλύτερη νομοθέτηση. Ήταν η δεύτερη συνεδρίαση που είχαμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Καλή συνέχεια σάς εύχομαι. Εμείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα συνεχίσουμε. Ξεκινούμε στις 18.15΄ με ψηφοφορία, το αναφέρω για να είναι έγκαιρα εδώ οι Εισηγητές των κομμάτων, την 3η Συνεδρίαση του νομοσχεδίου με συζήτηση επί των άρθρων.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Παππάς Νικόλαος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**